

Dnia 30 czerwca 2017 roku

ORZECZENIE
w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby w składzie:

1. Przewodniczący – Leszek Zabłocki
2. Członek – Andrzej Kopyt
3. Członek – Wojciech Gulski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2017 roku sprawy z odwołania:
Zbigniewa Górniewicza

od Orzeczenia Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby z dnia 8 czerwca 2017 roku

postanawia na podstawie §101 ust. 1 pkt 3 4 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby uchylić zaskarżone orzeczenie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2017 roku, KGiD PZR ukarała Zbigniewa Górniewicza, na podstawie §66 Regulaminu Dyscyplinarnego karą dyskwalifikacji na okres jednego roku.

W uzasadnieniu wskazano, że Zbigniew Górniewicz umieścił na portalu Facebook swoje zdjęcie w stroju reprezentacji Polski w rugby, masce zbrodniarza wojennego. Zdjęcie wykonano w trakcie wyjazdu kadry narodowej juniorów do lat 18, gdzie obwiniony pełnił funkcję kierownika reprezentacji.

W odwołaniu zarzucono:

- brak wyznaczenia posiedzenia, a tym samym brak możliwości obrony;
- brak wskazania konkretnej podstawy prawnej, gdyż §66 Regulaminu zawiera trzy podpunkty, a w teorii, każdy z nich mógłby mieć w sprawie zastosowanie;
- pominięcie wyjaśnień obwinionego, że to nie on zamieścił na portalu zdjęcia;
- brak pouczenia o możliwości złożenia wniosku o dobrowolne poddanie się karze.

Komisja Odwoławcza uznała część zarzutów za uzasadnione i z tego powodu postanowienia uchylić orzeczenie KGiD i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.

Ma rację skarżący, że nie została dostatecznie wyjaśniona podstawa prawna, w oparciu, o którą wymierzono karę. Istotnie w §66 Regulaminu są trzy ustępy i przewidywane przez nie kary wynoszą odpowiednio:

- karę dyskwalifikacji od 1 miesiąca do 1 roku oraz karę pieniężną;
- karę dyskwalifikacji od 3 miesięcy do 2 lat lub karę wykluczenia z PZR;
- karę dyskwalifikacji do 6 miesięcy oraz karę pieniężną.

§66 ust. 3 Regulaminu przewiduje maksymalną karę niższą, niż orzeczona wobec obwinionego. W przypadku wymierzenia kary przy ponownym rozpoznaniu sprawy, KGiD dokładnie

wskaże podstawę wymierzenia kary, ze wskazaniem konkretnej jednostki redakcyjnej, tj. zarówno paragrafu jak i w razie potrzeby konkretnego ustępu tekstu.

Ponadto KO zauważa, że zapisy z §66 ust. 1 i ust. 3 przewidują obligatoryjnie karę pieniężną obok kary dyskwalifikacji. Wskazuje na to użyty spójnik „oraz”, który oznacza obowiązek orzeczenia zarówno dyskwalifikacji jak i kary pieniężnej.

Zasadny był również zarzut pozbawienia możliwości obrony. W §72 ust. Regulaminu zapisana jest reguła jawności postępowania, a w ust. 2 pkt. 1 udział we wszystkich fazach postępowania.

W 73 ust. 1 jest mowa o prawie czynnego udziału w postępowaniu, co obejmuje składnia wniosków i wyjaśnień. Wnioski i wyjaśnienia mogą być składane również ustnie, w trakcie posiedzenia.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy KGiD wyznaczy termin posiedzenia i zawiadomi o nim obwinionego umożliwiając mu stawiennictwo i czynny udział w posiedzeniu. KO zaznacza, że jest to prawo obwinionego, a nie obowiązek, a zatem gdy prawidłowo zawiadomiony obwiniony się nie stawi, KGiD ma prawo prowadzić postępowanie i wydać orzeczenie pod jego nieobecność.

Nie był w ocenie KO uzasadniony zarzut, zgodnie z którym to nie obwiniony umieścił zdjęcia na portalu społecznościowym. Odpowiedzialność obwinionego nie wynika z faktu, że zdjęcia pojawiły się na portalu. Odpowiedzialność obwinionego wynika z faktu, że będąc członkiem kadry narodowej jako jej kierownik, w trakcie wyjazdu zagranicznego, w miejscu publicznym, w stroju reprezentacji narodowej, będąc w masce zbrodniarza wojennego, wykonywał gest nazistowskiego pozdrowienia. To jest podstawa faktyczna odpowiedzialności, a nie umieszczenie zdjęcia na Facebooku.

KGiD powinna to wziąć pod uwagę, przy ponownym rozpatrywaniu sprawy.

Okoliczność, że zdjęcie umieszczono na portalu społecznościowym pozwala na bezsporne ustalenie, że czyn taki miał miejsce i może być pomocne przy ustalaniu wymiaru kary. Podkreślić należy również, że udostępniony KO zrzut z ekranu został wykonany 34 minuty po zamieszczeniu zdjęcia, co oznacza, że znajdowało się ono na portalu co najmniej przez ten czas, przy czym doświadczenie życiowe nakazuje stwierdzić, że był to okres dłuższy.

Nie był również uzasadniony zarzut związany z brakiem pouczenia o możliwości dobrowolnego poddania się karze. KGiD nie ma obowiązku formułowania takiego pouczenia.

Zgodnie z §94 ust. 1 Regulaminu, obwiniony może taki wniosek złożyć, jest to jego uprawnienie.

Jeśli przy ponownym rozpoznaniu sprawy obwiniony złoży skonkretyzowaną propozycję wymiaru kary, KGiD rozważy, czy wniosek taki uwzględnić.

KO wskazuje jednak, że zgodnie z §94 ust. 2 Regulaminu KGiD może uwzględnić wniosek jedynie wówczas, gdy okoliczności popełnienia przewinienia nie budzą wątpliwości, cele postępowania zostaną osiągnięte, a wysokość kary będzie adekwatna do wagi przewinienia dyscyplinarnego

Kaucja nie podlega zwrotowi, gdyż odwołanie nie zostało uwzględnione w całości. Głównym żądaniem odwołania była zmiana orzeczenia KGiD.

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne i nie przysługuje od niego odwołanie.

Na oryginale właściwe podpisy