

ORZECZENIE
w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Wiceprzewodniczący – Henryk Kuczko
2. Sekretarz – Robert Popławski
3. Członek KGiD PZR – Przemysław Plewiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 maja 2015 roku, sprawy przeciwko Panu Karolowi Perzakowi (nr licencji 2090), zgodnie z § 90 ust. 1 i § 92 ust. 1, na podstawie § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, **nakłada na Pana Karola Perzaka (nr licencji 2090) karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczy.** Jednocześnie komisja zalicza na poczet orzeczonej kary absencje ukaranego zawodnika w meczach od 23 kwietnia 2015 r.

UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego postępowania dotyczącego Pana Karola Perzaka wszczętego z urzędu na skutek rozpoznania sprawy zawodnika Lechii Gdańsk Rafała Witoszyńskiego, Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 11 kwietnia 2015 roku w Gdyni, odbywał się mecz Ekstraligi rugby, pomiędzy zespołami RC Arki Gdynia i RC Lechii Gdańsk. Ok. 20 minuty sędzia zawodów podyktował młyn dla drużyny gości. Po opuszczeniu przez piłkę formacji młyna ten zawalił się. Grający na pozycji lewego filara (z numerem 1) Rafał Witoszyński podnosząc się chwycił lewą ręką za koszulkę grającego z numerem 3 zawodnika Arki Radosława Bysewskiego po czym prawą ręką zadał mu cios w głowę. Po pierwszym ciosie Rafał Witoszyński wyprowadza jeszcze drugi niecelny cios. Sytuacja ta została przerwana przez grającego z numerem 4 zawodnika Arki Gdynia Karola Perzaka, który odepchnął Rafała Witoszyńskiego a następnie wyprowadził w jego kierunku cios prawą ręką.

Powyższy stan faktyczny KGiD ustaliła na podstawie nagrania video w/w meczu a także na podstawie wyjaśnień Rafała Witoszyńskiego oraz Karola Perzaka.

W ocenie KGiD opisaną wyżej sytuację należy zakwalifikować w oparciu o § 46 Regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby jako niesportowe zachowanie. Przepis ten za „niesportowe zachowanie” przewiduje karę dyscyplinarną dyskwalifikacji w wymiarze przynajmniej 3 spotkań. Zgodnie z § 41 Regulaminu dyscyplinarnego organ dyscyplinarny wymierza karę według kryteriów i w granicach przewidzianych Regulaminem mając na uwadze rodzaj, stopień i okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne oraz wychowawcze. Odwołując się do Przepisów gry w rugby uchwalonych przez World Rugby (dawniej IRB) w dziale 10 dotyczącym Gry faul w punkcie 10.4 rozróżniono grę niebezpieczną i grę niesportową. Jako grę niebezpieczną zakwalifikować należy m.in.: niebezpieczną szarżę, niebezpieczny atak czy szarżowanie zawodnika w wyskoku. Jako grę niesportową uznać trzeba natomiast: deptanie, przygniatacie, podstawienie nogi, kopnięcie, uderzenie pięścią lub inną częścią ciała itd. Jak wynika z powyższe wyliczenia gra niebezpieczna polega na zastosowaniu legalnego dopuszczalnego środka (np. szarży), ale w nieodpowiednim momencie bądź z niewłaściwą siłą. Niesportowe zachowanie charakteryzuje się natomiast co do zasady zachowaniem niedopuszczalnym w żadnym momencie gry. Powyższe przepisy przewidują również jako niesportowe zachowanie tzw. „odwet” opisany tak: „Zawodnik nie ma prawa stosowania odwetu. Dotyczy to również sytuacji, gdy któryś z przeciwników zagra niezgodnie z przepisami. Zawodnik nie może wykonywać czegokolwiek, co mogłyby być niebezpieczne dla przeciwnika”.

W ocenie Komisji zachowanie zawodnika nosi znamiona odwetu. Na niekorzyść Ukaranego przemawia fakt wyprowadzenia ciosu w kierunku Rafała Witoszyński w sytuacji gdy ten ostatni został już odepchnięty od Radosława Bysewskiego.

Jako okoliczność łagodzącą Komisja uznała złożenie wyczerpujących wyjaśnień przez Karola Perzaka, przyznanie się przez ukaranego do sprowokowania przez Rafała Witoszyńskiego a także fakt, że wystąpił on w obronie uderzanego kolegi. Z tego też względu Komisja uznała, iż dyskwalifikacja w minimalnym przewidzianym przepisami wymiarze tj. 3 meczów będzie wystarczającą dla osiągnięcia celów kary.

Po zapoznaniu się z dokumentacją pomeczową a także zgromadzonym materiałem dowodowym, KGiD uznała Pana Karola Perzaka winnym przewinienia dyscyplinarnego z § 46 Regulaminu dyscyplinarnego i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji. Nadmienić należy, że zgodnie z § 18 Regulaminu dyscyplinarnego orzeczona kara dotyczy wyłącznie meczów rozgrywanych w ramach rozgrywek Ekstraligi rugby PZR.

Jednocześnie komisja zalicza na poczet orzeczonej kary absencje ukaranego zawodnika w meczach Ekstraligi rugby poczynając od 23 kwietnia 2015 r. (zgodnie z pismem klubu Arka Gdynia z dnia 27 kwietnia 2015 r.).

Podpisy:



POUCZENIE:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Zarząd Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §94 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §95 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).