

## Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby



Dnia 2 września 2021 roku

### **ORZECZENIE** **w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby w składzie:

1. Przewodniczący – Bartosz Wójciak
2. Członek – Piotr Płoszaj
3. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 września 2021 roku sprawy z odwołania Edach Budowlani Lublin od Orzeczenia Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby wydanego dnia 23 lipca 2021 roku.

#### **postanawiana**

1. Na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 4) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby uchylić zaskarżone orzeczenie i umorzyć postępowanie w sprawie.
2. Nakazać zwrot kaucji pieniężnej w kwocie 300 zł. wpłaconej przez klub Edach Budowlani Lublin tytułem opłaty od odwołania.

#### **Uzasadnienie**

**I.** Orzeczeniem z dnia 23 lipca 2021 roku, Komisja Gier i Dyscyplin Polskiego Związku Rugby (dalej KGiD PZR) po rozpoznaniu sprawy związanej z weryfikacją protokołu meczu z dnia 07.03.2021 r. pomiędzy Master Pharm Rugby Łódź a Edach Budowlani Lublin, działając z urzędu postanowiła:

- 1) zweryfikować wynik meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy Master Pharm Rugby Łódź a Edach Budowlani Lublin jako przegrany walkowerem przez Edach Budowlani Lublin,

utrzymując jednocześnie wynik jakim zakończyło się spotkanie tj. 34:10 dla Master Pharm Rugby Łódź,

2) ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (34:10 w małych punktach) dla Master Pharm Rugby Łódź, 3) ustalić wynik spotkania jako -10 pkt (10:34 w małych punktach) dla drużyny Edach Budowlani Lublin.

W uzasadnieniu orzeczenia KGiD PZR wskazała, iż w dniu 07.03.2021 r. w Łodzi odbył się mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy Master Pharm Rugby Łódź a Edach Budowlani Lublin. W wyjściowym składzie zespołu z Lublina wpisanych było 5 zawodników, niebędących zawodnikami polskimi w rozumieniu ust. 7 II Uczestnictwo Regulaminu Ekstraligi.

**II.** Od powyższego orzeczenia odwołanie złożył klub Edach Budowlani Lublin reprezentowany przez Jacka Zalejarza - Prezesa Zarządu i Norberta Tomaszewskiego (dalej: Klub ). Klub podniósł zarzuty: naruszenia § 79 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby oraz błędnej oceny zapisów § Regulaminu Ekstraligi dotyczącego braku uznania przez KGID PZR zawodników UE za zawodników równych w prawach do występowania na boisku zawodnikom polskim. Wskazując na powyższe Klub wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

W uzasadnieniu odwołania Klub podniósł, iż skarżone orzeczenie zostało wydane z naruszeniem § 79 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby w związku z wydaniem go w terminie 4 miesięcy, 2 tygodni i 2 dni /138 dni/ od daty popełnienia zarzucanych Klubowi czynów. W ocenie Klubu termin 30 dniowy na wydanie orzeczenia dyscyplinarnego przez KGiD jako termin zawity, ulec mógł przedłużeniu jedynie w okolicznościach wskazanych w Regulaminie Dyscyplinarnym. W ocenie Klubu naruszenie ww. terminu winno skutkować bezwzględną nieważnością orzeczenia z przyczyn formalnych i skutkiem powyższego winno to skutkować uchyleniem skarżonego orzeczenia. W dalszej części uzasadnienia Klub wskazał, na sprzeczność uregulowań zawartych w Regulaminie Ekstraligi z prawem UE wskazując przy tym, iż rolą PZR oraz KGiD PZR winno być dostosowanie postanowień ww. Regulaminu do postanowień prawa UE oraz prawa powszechnie obowiązującego na terenie RP.

**III.** Komisja Odwoławcza PZR ( KO PZR ) uznała odwołanie wniesione przez Edach Budowlani Lublin za zasadne.

W szczególności KO PZR zgadza się z zarzutem Klubu, iż w prowadzonym przez KGiD PZR postępowaniu dyscyplinarnym doszło do naruszenia § 79 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, który stanowi, iż: *Zakończenie postępowania dyscyplinarnego powinno nastąpić najpóźniej w terminie jednego miesiąca od wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, polegającego na naruszeniu przepisów gry w rugby, lub trzech miesięcy od ujawnienia innych wykroczeń dyscyplinarnych. W uzasadnionych przypadkach nadrzędny organ dyscyplinarny może przedłużyć wyżej wymieniony termin.* W toku prowadzonego postępowania KGiD PZR nie wystąpiła do KO PZR z wnioskiem o przedłużenie terminu do zakończenia postępowania. Co prawda w orzeczeniu z dnia 23 lipca 2021 będącym przedmiotem odwołania Klubu, KGiD PZR nie wskazała daty wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, to jednak z racji bezspornego faktu, iż postępowanie dotyczyło weryfikacji protokołu meczu z dnia 07.03.2021 r. i prowadzone było przez KGiD PZR z urzędu, to w ocenie KO PZR należało przyjąć, iż postępowanie takie winne było rozpocząć się niezwłocznie po uzyskaniu przez KGiD PZR dostępu do protokołu z meczu, co powinno nastąpić najpóźniej w ciągu kilku dni po zakończeniu meczu. Ponieważ KGiD PZR w uzasadnieniu decyzji nie wskazała na istnienie obiektywnych przyczyn uniemożliwiających dostęp do protokołu meczu, a co za tym idzie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego bez zbędnej zwłoki, przyjąć należało, iż nastąpiło to niezwłocznie po zakończeniu meczu, który odbył się w dniu 7 marca 2021. W tym stanie rzeczy KO PZR uznała zarzut Klubu podniesiony w odwołaniu za zasadny.

Wobec powyższego rozstrzygnięcie drugiego zarzutu podniesionego przez Klub stało się niezasadne.

O zwrocie wniesionej kaucji orzeczono na podstawie § 100 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Na podstawie powyższego KO PZR orzekła jak w sentencji.

Orzeczenie jest prawomocne stosownie do § 103 ust.1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR .

Na oryginale właściwe podpisy.