



13 września 2021 r.

ORZECZENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej jako „**KGID**”), w składzie:

1. Hubert Wiśniewski – Przewodniczący;
2. Michał Stempin;
3. Przemysław Filar.

Po rozpoznaniu sprawy wszczętej wskutek wniosku MASTER PHARM Budowlani Łódź S.A. (dalej jako „**Budowlani Łódź**”) przy udziale MKS Ogniwo Sopot (dalej jako „**Ogniwo Sopot**”) w przedmiocie ustalenia czy niestawiennictwo na zawodach w dniu 29 sierpnia 2021 r. o godzinie 14⁰⁰ w Sopocie, było zawinione przez Budowlanych Łódź, w oparciu o pkt VI ust. 4 ppkt c), f) oraz ust. 5 i 6 Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2021/2022 (dalej jako „**Regulamin Ekstraligi**”) oraz w oparciu o § 96 ust. 4 w zw. z § 5 ust. 2 w zw. z § 41 w zw. z § 50 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (dalej jako „**Regulamin Dyscyplinarny**”), KGID:

1. stwierdza, iż w omawianej sprawie zaszyły okoliczności, o których mowa w o pkt VI ust. 4 ppkt c) Regulaminu Ekstraligi, **tj. nieprzybycie na mecz w dniu 29 sierpnia 2021 r. o godzinie 14⁰⁰ w Sopocie wynikało z zaistnienia okoliczności niezależnych oraz niezawinionych przez Budowlanych Łódź**, których pomimo dochowania należytej staranności nie można było przewidzieć, a uniemożliwiających przeprowadzenie zawodów;
2. wykonując obowiązek nałożony na KGID przez pkt VI ust. 5 Regulaminu Ekstraligi, KGID wskazuje, że przedmiotowy **mecz ma się odbyć do zakończenia rundy jesiennej sezonu 2021/2022**, jednocześnie wskazując, iż ustalenie dokładnej daty i godziny spotkania powinno nastąpić w drodze ustalenia pomiędzy zainteresowanymi Klubami przy udziale organizatora rozgrywek Ekstraligi Rugby – Polskiego Związku Rugby, **w przypadku braku wypracowania takiego porozumienia do końca września 2021 roku, KGID wyznacza termin spotkania na sobotę 9 października 2021 r. o godzinie 14⁰⁰ w Sopocie**;
3. **nie stwierdza dopuszczenia się przez Budowlanych Łódź wykroczenia dyscyplinarnego**, o którym mowa w § 50 Regulaminu Dyscyplinarnego (tj. nieprzybycie na mecz);
4. umarza postępowanie w niniejszej sprawie.

UZASADNIENIE

W toku procedowania KGID ustaliła następujące istotne elementy stanu faktycznego:

1. Budowlani Łódź wyruszyli w drogę na przedmiotowy mecz ok. godziny 7⁰⁰, obierając wcześniej wykorzystywaną trasę (tj. przejazd autostradą A1) przyjmując przy tym, że droga zajmie im około 5 godzin.
2. Na ww. trasie w godzinach porannych (około 9³⁰) doszło do wypadku, który zablokował ruch na tej trasie. Jak wynika z informacji prasowych (ogólnie dostępnych) przywrócenie ruchu na odcinku węzeł Kopytkowo – węzeł Pelpin nastąpiło ok. godziny 14³⁰. Wypadek ten spowodował znaczne utrudnienia, w tym przede wszystkim zablokowanie trasy i powstały, wskutek tego zator na trasie, w którym utknął autokar Budowlanych Łódź. Apogeum powstałego zatoru przypadło na godziny 11³⁰ – 14⁰⁰.
3. Około godziny 11⁴⁰ (a więc na ponad 2 godziny przed planowanymi zawodami) Budowlani Łódź poinformowali Ogniwu Sopot o powstałych utrudnieniach. W podobnym czasie informację analogiczną otrzymali: (i) sędziowie, (ii) przedstawiciel PZR, oraz (iii) KGID. Wówczas Budowlani Łódź wskazali, iż „stoją w korku i nie wiadomo, ile to potrwa”. Budowlani Łódź do zjazdu na węzle Kopytkowo dotarli dopiero ok. godziny 14⁰⁰. Jak wynika z ogólnie dostępnych informacji (*vide* GoogleMaps) dojazd z węzła Kopytkowo na stadion Ogniwu Sopot, przy normalnych warunkach drogowych zajmuje około 60 minut.
4. Około godziny 14⁰⁰ Budowlani Łódź podjęli decyzję o zaprzestaniu dalszej podróży i powrocie do Łodzi, o czym poinformowane zostały ww. osoby/podmioty.

Oba zainteresowane Kluby skorzystały ze swojego uprawnienia do aktywnego udziału w postępowaniu, poprzez przekazanie pisemnych stanowisk. Tak też, Budowlani Łódź wnieśli o stwierdzenie, iż niestawiennictwo na przedmiotowych zawodach było rezultatem okoliczności od nich niezależnych, co wyczerpuje przesłankę określoną w pkt VI ust. 4 ppkt c) Regulaminu Ekstraligi. Natomiast Ogniwu Sopot wskazało, iż w ich ocenie dało się zapobiec skutkom tychże okoliczności (przy dochowaniu należytej staranności), co z kolei powinno skutkować uznaniem, iż Budowlani Łódź nie stawili się na przedmiotowym meczu bez zaistnienia okoliczności wyłączających ich winę, w związku z czym wnioskuje o weryfikację wyniku tego spotkania jako walkowera na ich rzecz. Bezspornym pomiędzy stronami pozostaje fakt, iż do ww. wypadku doszło oraz że skutkowało on znacznymi utrudnieniami w ruchu.

Dokonując subsumpcji, KGID zważyła następujące fakty:

1. Budowlani Łódź wyjechali z Łodzi z odpowiednim zapasem czasowym, który przy normalnych warunkach drogowych pozwalałby na dotarcie do Sopotu około godziny 12⁰⁰. Uwzględniony został również czas na ewentualne zdarzenia nieprzewidziane (ale wciąż mieszczące się w pojęciu „normalnych warunków drogowych”).
2. Wypadek, do którego doszło był wyjątkowy w swoich rozmiarach i skutkach, a całkowite zablokowanie ruchu w kierunku Sopotu było zdarzeniem nieprzewidywalnym i ekstraordynaryjnym.
3. Zablokowanie ruchu od miejsca wypadku, skutkowało zwolnieniem a w konsekwencji zatrzymaniem ruchu na autostradzie A1 w kierunku Sopotu.

4. Budowlani Łódź będąc w drodze na autostradzie mieli ograniczone możliwości reakcji na powstałe zdarzenie. Zjazdy z autostrady również zostały zablokowane przez powstały zator, gdyż ich przepustowość nie zakłada takiego natężenia ruchu. Natężenie ruchu na bocznych drogach, którymi można by szukać alternatywnej trasy, również zwiększyło się w stopniu niespodziewanym i ekstraordynaryjnym.
5. Spóźnienie Budowlanych Łódź z pewnością przekroczyłoby 60 minut od pierwotnie ustalonej godziny rozpoczęcia zawodów. Mając na uwadze również fakt, iż drużyna po dotarciu na miejsce wymaga przygotowania (tj. nie mogą wyjść bezpośrednio z autokaru na zawody) zawody w tym dniu nie mogłyby rozpocząć się w czasie zbliżonym do pierwotnie ustalonego. Wedle szacunków Budowlanych Łódź zawody mogłyby się rozpocząć najwcześniej ok 16³⁰ – dojazd z węzła Kopytkowo (~ 1,5 h) + przygotowanie drużyny (~ 15 – 30 min) + rozgrzewka (~ 45 min – 1h).

Wobec powyższego KGID, analizując przepis pkt VI ust. 4 ppkt c) Regulaminu Ekstraligi¹, doszła do wniosku, że jego konstrukcja, jak i odczytywany cel regulacji, określają okoliczności inne niż siła wyższa (w rozumieniu przyjętym w Regulaminie Ekstraligi), które wyłączają winę klubu za nieprzybycie na spotkanie. Przepis ten wskazuje, że okoliczność usprawiedliwiająca takie niestawiennictwo, powinna mieć charakter „przeszkody”, która pozostaje niezależna i niezawiniona przez dany klub, a z zachowaniem należytej staranności (a więc takiej za jaką uznamy standardową staranność w danej sytuacji) nie sposób było jej przewidzieć. Jednocześnie przeszkoda ta musi uniemożliwiać przeprowadzenie danych zawodów. Tak też, KGID uznała, iż zaistniały wypadek drogowy i powstały skutek niego niespodziewany i długotrwały zator na trasie Budowlanych Łódź pozostaje zdarzeniem nieprzewidywanym, niezależnym oraz niezawinionym przez Budowlanych Łódź. Ustalenia w niniejszej sprawie wymaga natomiast zakres i granice „należytej staranności”, o której mowa w powołanym przepisie – tj. należytej staranności pozwalającej na przewidzenie danego zdarzenia. Pojęcie „należytej staranności” użyte w Regulaminie Ekstraligi pozostaje niezdefiniowane, dlatego też do jego zrozumienia konieczne jest odwołanie się do jego ogólnie przyjętego znaczenia, jak również definicji zawartych w innych aktach prawnych. Za miernik należytej staranności uznaje się miernik obiektywny, odnoszący się do każdego, kto znajdzie się w określonej sytuacji, formułowany na podstawie takich dotyczących ich reguł, jak: zasady współżycia społecznego, szczegółowe normy prawne, pragmatyki zawodowe, zwyczaje itp. Dla przykładu polski Kodeks Cywilny w art. 355 wskazuje, że (i) Dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność), oraz (ii) Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. W niniejszej sprawie próbując określić ramy „należytej staranności” należy odnieść się do doświadczenia życiowego oraz zazwyczaj przyjętych działań towarzyszących przy podobnego rodzaju podróżach (związanych z dojazdem na mecze w ramach Ekstraligi Rugby). Wobec tego KGID stoi na stanowisku, że za dochowaniem należytej staranności po stronie Budowlanych Łódź świadczy między innymi to, że założyli czas drogi z odpowiednią rezerwą, bazując na wcześniejszych doświadczeniach z takich podróży – na przestrzeni ostatnich lat, trasa ta była pokonywana wielokrotnie, z uwagi na rozgrywanie meczów z drużynami z trójmiasta.

¹ Odwołanie zawodów może nastąpić w przypadku [...] c) zaistnienia okoliczności niezależnych oraz niezawinionych przez Klub, których pomimo dochowania należytej staranności nie można było przewidzieć, a uniemożliwiających przeprowadzenie zawodów i nie stanowiących siły wyższej, o której mowa w par. VI ust. 4 pkt. (b) powyżej.

Kluczowym dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie pozostaje ustalenie czy zaistnienie ww. okoliczności stanowiło przeszkodę do rozegrania zawodów. KGID zwraca uwagę, że jakkolwiek ww. wypadek sam w sobie nie był związany bezpośrednio z możliwością rozegrania tychże zawodów, to jednak uruchomił on sekwencję zdarzeń, która uniemożliwiła Budowlanym Łódź dotarcie na mecz w umówionym terminie oraz w terminie racjonalnym pozwalającym na rozgranie zawodów w rozsądnym terminie tego dnia. Wskazują na to okoliczności opisane powyżej, tj. zablokowanie ruchu i w rezultacie powstanie zatoru na trasie Łódź – Sopot. Należy mieć przy tym na uwadze, że jak wskazuje doświadczenie życiowe, nawet otrzymując wiadomość o wypadku, to często nie dysponujemy odpowiednio wcześniej wszelkimi informacjami pozwalającymi na podjęcie decyzji o skorzystaniu z objazdu odpowiednio wcześniej, a moment, w którym już można się zorientować z jaką sytuacją mamy do czynienia, zwykle jest momentem, w którym zdają sobie z tego sprawę również inni użytkownicy drogi, i skorzystanie z objazdu wiąże się z wpadnięciem w kolejne zatory na trasach objazdowych.

Jednocześnie należy mieć na uwadze brzmienie przepisu pkt VI ust. 4 ppkt f) Regulaminu Ekstraligi², który przewiduje możliwość odwołania danych zawodów, jeżeli spóźnienie danej drużyny przekracza 60 minut (i sytuacja nie rokuje, aby dało się takie zawody rozegrać w rozsądnym terminie), a spóźnienie to jest podyktowane między innymi okolicznościami wskazanymi w pkt VI ust. 4 ppkt c) Regulaminu Ekstraligi (a więc opisanymi powyżej). Przepis ten stwarzał podstawę do odwołania zawodów w zaistniałej sytuacji. Jak wskazano powyżej okoliczności uniemożliwiające dotarcie w terminie na mecz zaistniały i były one (w rozumieniu Regulaminu Ekstraligi) usprawiedliwione. W ocenie KGID, nie jest koniecznym oczekiwanie upływu wskazanych w tym przepisie 60 minut, jeżeli jest oczywistym, że termin ten zostanie przekroczony. Innymi słowy, Budowlani Łódź wiedząc już ok 14⁰⁰, że zawody najwcześniej mogłyby się odbyć ok. 16³⁰, nie musieli do godziny 15⁰⁰ trwać w drodze, bowiem już o tej godzinie wiedzieli, że termin ten nie będzie mógł zostać dochowany.

Wobec powyższych ustaleń KGID co do *meritum* niniejszej sprawy orzekła jak w sentencji.

Odnosząc się do kwestii wyznaczenia nowego terminu spotkania pomiędzy Ogniwem Sopot a Budowlanymi Łódź, KGID nie kwestionuje tego, że Regulamin Ekstraligi nakłada na KGID obowiązek wyznaczenia nowego terminu spotkania. Niemniej, KGID wskazuje, iż jest ona organem dyscyplinarnym, nie zaś organizatorem rozgrywek Ekstraligi. Co więcej nie mamy wglądu w kalendarze obu zainteresowanych klubów, co skutkuje tym, że wyznaczając taki termin nie możemy wziąć pod uwagę preferencji obu Klubów. Mając na uwadze dążenie do ugodowego załatwiania spraw, KGID orzekła w tym przedmiocie jak w sentencji.

Niezależnie od powyższego, w celach informacyjnych, KGID pragnie poinformować, że pomimo żądania Ogniw Sopot, nie jest władna do orzeczenia kary walkowera w takich przypadkach. Hipotetycznie, jeżeli KGID uznałaby, że niestawienie się na meczu przez Budowlanych Łódź nie było usprawiedliwione, to zgodnie z § 50 Regulaminu Dyscyplinarnego³ KGID mogłaby orzec

² Odwołanie zawodów może nastąpić w przypadku [...] f) jeśli spóźnienie drużyny, po poinformowaniu o nim przed terminem rozpoczęcia zawodów drużyny przeciwnej i delegata PZR, (a jeśli jest nieobecny – sędziów) oraz KGiD a spowodowane jest przyczynami, o których mowa w ust. 4 pkt. (b) i (c) powyżej, przekroczyło sześćdziesiąt (60) minut, a okoliczności nie wskazują na prawdopodobieństwo stawiennictwa drużyny w czasie umożliwiającym rozegranie zawodów bez dalszej, istotnej zwłoki.

³ §50 Nieprzybycie na mecz

1. Za nieprzybycie na mecz rozgrywek seniorów wymierza się klubowi karę pieniężną, w zależności od rodzaju rozgrywek: a) Ekstraliga – 10.000,00 zł; b) Puchar Polski – 10.000,00 zł; c) I liga – 5.000,00 zł; d) II liga, inne rozgrywki rugby 7 – do 1.000,00 zł.

jedynie karę finansową oraz ewentualnie towarzyszącą temu karę zakazu transferów. Wynika to z faktu, że jakkolwiek KGID może orzekać o naruszeniach innych przepisów niż te zawarte w Regulaminie Dyscyplinarnym (*vide* § 5 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego), to jednak katalog kar jakie KGID może zastosować i nałożyć został określony w § 50 Regulaminu Dyscyplinarnego. Należy pamiętać, że § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego stanowi – *Właściwy organ dyscyplinarny wymierza karę według kryteriów i w granicach przewidzianych Regulaminem* (Regulaminem Dyscyplinarnym) [...]. Tak też KGID nie może orzec kary nie przewidzianej Regulaminem Dyscyplinarnym, bowiem w oparciu o ww. § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego, KGID może orzec wyłącznie kary wskazane w Regulaminie Dyscyplinarnym.

Mając na uwadze powyższe KGID orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

– na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie: Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego)

2. Organ dyscyplinarny obok kary określonej w ust.1 powyżej może nałożyć karę dodatkową w postaci zakazu pozyskiwania zawodników (transferów) w następnym sezonie, który dotyczy transferów zawodników zza granicy jak i z Polski.