

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI REWIZYJNEJ

za rok 2020

WARSZAWA 15.09.2021

SPIS TREŚCI

1. Ocena wybranych obszarów działalności statutowej Zarządu PZ Rugby	
1.1. Wstęp do Sprawozdania	4
1.2. Opis analizowanych obszarów	4
1.3. Analiza realizacji wybranych zadań statutowych.....	6
1.3.1. Organizacja, popularyzacja i rozwój współzawodnictwa sportowego w sporcie rugby w Polsce	6
1.3.1.1. Organizacja i prowadzenie współzawodnictwa sportowego w sporcie rugby, w tym współzawodnictwa o tytuł Mistrza Polski i Puchar Polski	6
1.3.1.2. Planowanie, organizacja, kontrola i ocena współzawodnictwa przez Organy Polskiego Związku Rugby.....	6
1.3.2. Podejmowanie działań na rzecz promocji i rozwój rugby w formie amatorskiej i profesjonalnej	10
1.3.2.1. Opracowywanie kierunków i programów rozwoju sportu rugby w kraju.....	10
1.3.2.2. Prowadzenie szkolenia zawodników i zawodniczek.....	11
1.3.2.3. Prowadzenie szkolenia kadr trenerskich.....	13
1.3.2.4. Prowadzenie szkolenia kadr sędziowskich	15
1.3.3. Reprezentowanie interesu sportu rugby w organizacjach krajowych i międzynarodowych	15
1.3.3.1. Prowadzenie szkolenia i doszkalania we współdziałaniu z odpowiednimi instytucjami i organizacjami	15
1.3.3.2. Reprezentowanie polskiego rugby w międzynarodowych organizacjach sportowych oraz organizowanie udziału w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym.....	15
1.3.3.3. Powoływanie i przygotowywanie kadry narodowej do uczestnictwa w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym.....	15
1.3.4. Popularyzacja i rozwój kultury fizycznej oraz sportu, wśród dzieci i młodzieży szkolnej, a także młodzieży akademickiej	16
1.3.4.1. Prowadzenie działalności w zakresie publicznych oraz niepublicznych szkół sportowych, a także szkół mistrzostwa sportowego.....	16
1.3.4.2. Wspomaganie działalności uczniowskich klubów sportowych	17

1.3.5. Działania statutowe o charakterze mającym na celu pozyskiwanie środków finansowych dla PZ Rugby	18
1.3.5.1. Podejmowanie różnorodnych działań mających na celu uzyskaniu środków finansowych na realizację zadań statutowych	18
1.3.5.2. Prowadzenie działalności gospodarczej możliwość powoływania zakładów, agencji oraz uczestniczenia w spółkach i innych przedsięwzięciach	18
1.3.6. Reprezentowanie, ochrona praw i interesów oraz koordynacja działań wszystkich członków Polskiego Związku Rugby, koordynacja działalności członków Związku w nim zrzeszonych	20
1.3.6.1. Współpraca i nadzór nad okręgowymi związkami rugby	20
1.3.6.2. Sprawowanie wszechstronnej opieki szkoleniowej i wychowawczej nad członkami Związku oraz kontroli nad przestrzeganiem przez nich statutu, postanowień i regulaminów oraz przepisów i zasad uprawiania sportu	20
1.3.6.3. Realizacja całokształtu spraw związanych z przyznawaniem i pozbawianiem licencji	21
1.3.6.4. Ustanawianie reguł sportowych, organizacyjnych i dyscyplinarnych, dotyczących współzawodnictwa sportowego w sporcie rugby	21
1.3.6.5. Ustanawianie zasad i trybu zmian barw klubowych przez zawodników	21
1.3.6.6. Prowadzenie postępowania dyscyplinarnego, w tym nakładanie kar dyscyplinarnych i sankcji regulaminowych na członków Związku, zawodników, szkoleniowców, sędziów i działaczy	22
1.3.6.7. Rozstrzyganie sporów powstałych między członkami Związku w wyniku ich działalności statutowej	22
1.3.6.8. Prowadzenie ewidencji, statystyki, dokumentacji, zasobów archiwalnych oraz wydawanie sprawozdań rocznych i materiałów informacyjnych dotyczących działalności Związku	25
1.3.6.9. Pomoc w zapewnieniu odpowiedniej opieki medycznej, farmakologicznej i wszelkiej innej pomocy medycznej zawodnikom Związku	25
2. Ocena działań w obszarze finansowym Polskiego Związku Rugby – ocena sprawozdania finansowego	27
3. Ocena realizacji uchwał Komisji Rewizyjnej	32
4. Podsumowanie	34

1.1 WSTĘP DO SPRAWOZDANIA

Niniejszy Raport jest efektem pracy Komisji Rewizyjnej i powstał w oparciu o analizę przedstawionych przez Zarząd Polskiego Związku Rugby dokumentów, rozmów z Członkami Zarządu, pisemnymi odpowiedziami udzielonymi przez Członków Zarządu oraz pracowników Związku, analizę braków występujących w dokumentacji, procedurach oraz procesach zarządczych.

Raport został podzielony na cztery odrębne części omówione poniżej. Komisja Rewizyjna przedstawia niniejszy Raport, **powstały w wyniku kontroli wszczętej dnia 8.03.2021 r. na podstawie par 42 ust. 1 Statutu PZR oraz zgodnie z uchwałą 3/2021 Komisji Rewizyjnej**. Uchwała niniejsza zwraca uwagę na fakt, iż:

*kontrola obejmować będzie całokształt **DZIAŁANOŚCI STATUTOWEJ**, to jest **obszary** do których realizacji w części lub całości zobowiązany jest Polski Związek Rugby, a nad ich realizacją czuwa jego **Zarząd** wraz z organami mu podległymi lub podległymi Walnemu Zgromadzeniu Delegatów.*

Wobec powyższego, Komisja Rewizyjna zdecydowała o przedstawieniu wyników tej kontroli w podziale zadań, który przyjęty jest w **STATUCIE POLSKIEGO ZWIĄZKU RUGBY**.

1.2. OPIS ANALIZOWANYCH OBSZARÓW

Polski Związek Rugby samodzielnie określa swoje cele, programy, działania i struktury (§3. Statutu PZ Rugby). Powyższe określone są ogólnie oraz szczegółowo w odpowiednich zapisach Statutu PZ Rugby (§9., §10., §11.). Statut wyznacza podstawowe kierunki działań, jak również pośrednio politykę związaną z celami Polskiego Związku Rugby, gdyż jest dokumentem zatwierdzonym przez najwyższy organ związkowy, jakim jest **Walne Zgromadzenie Delegatów**. Oznacza to, iż zarówno Członkowie zrzeszeni w Polskim Związku Rugby, jak również organy (**w tym Zarząd**) wyznaczone do realizacji tych celów, zobowiązane są do przestrzegania Statutu i realizacji celów statutowych. Statut nie precyzuje, czy cele i zadania powinny być realizowane w całości, czy też mogą być realizowane częściowo, niemniej wskazuje obszary w jakich powinna być należycie realizowana działalność stowarzyszenia, którym jest Polski Związek Rugby, a są to w głównej mierze:

- Organizacja, popularyzacja i rozwój współzawodnictwa sportowego w sporcie rugby w Polsce
- Podejmowanie działań na rzecz promocji i rozwój rugby w formie amatorskiej i profesjonalnej
- Reprezentowanie interesu sportu rugby w organizacjach krajowych i międzynarodowych
- Popularyzacja i rozwój kultury fizycznej oraz sportu, wśród dzieci i młodzieży szkolnej, a także młodzieży akademickiej
- Działania statutowe o charakterze mającym na celu pozyskiwanie środków finansowych dla PZ Rugby
- Reprezentowanie, ochrona praw i interesów oraz koordynacja działań wszystkich członków Polskiego Związku Rugby, koordynacja działalności członków Związku w nim zrzeszonych
- Prowadzenie prawidłowej gospodarki finansowej Związku
- Prowadzenie odpowiedniej dokumentacji prawnej Związku

Nadmienić należy, iż każdy proces zarządczy (niezależnie od przyjętej metodyki zarządzania) składa się z następujących elementów:

- Planowanie (1)
- Organizacja (2)
- Realizacja (3)
- Ocena zrealizowanych działań i ich efektów (4)

Oznacza to, iż organ zarządczy, którym jest **Zarząd** Polskiego Związku Rugby wraz z organami pomocniczymi odpowiedzialny jest za realizację powyższego procesu w całości – kompleksowo, to jest: zobowiązany jest do realizacji zapisów statutowych, zarządzeń własnych oraz uchwał, a także uchwał organów Związku poprzez:

Zaplanowanie działań **(1)**, organizację zasobów i procesów niezbędnych do realizacji działań **(2)**, ale również ich realizację **(3)** i przede wszystkim mierzalną ocenę tych działań **(4)**, która umożliwi w kolejnych okresach ocenę wydatkowania zasobów, oraz czy kierunki przyjęte w statucie i sposób zarządzania są efektywne dla polskiego rugby (czyt. Członków Polskiego Związku Rugby). Wobec powyższego Komisja Rewizyjna podjęła próbę podsumowania przede wszystkim **oceny EFEKTYWNOŚCI ZARZĄDZANIA w poszczególnych obszarach** statutowych.

1.3. ANALIZA REALIZACJI WYBRANYCH ZADAŃ STATUTOWYCH

1.3.1. Organizacja, popularyzacja i rozwój współzawodnictwa sportowego w sporcie rugby w Polsce

1.3.1.1. Organizacja i prowadzenie współzawodnictwa sportowego w sporcie rugby, w tym współzawodnictwa o tytuł Mistrza Polski i Puchar Polski

1.3.1.2. Planowanie, organizacja, kontrola i ocena współzawodnictwa

Polski Związek Rugby odpowiedzialny jest wraz ze swoimi organami nadzoruje i organizuje współzawodnictwo w rugby w Polsce.

Przepisami regulującymi ten fakt są zapisy następujących dokumentów:

- STATUT PZ Rugby
- Przepisy Polskiego Związku Rugby
- Regulamin Dyscyplinarny PZ Rugby
- Uchwały Zarządu zatwierdzające regulaminy poszczególnych rozgrywek
- Regulaminy rozgrywek zatwierdzone przez Zarząd Polskiego Związku Rugby

Za nadzór nad realizacją wyżej wymienionych przepisów odpowiedzialny jest Zarząd.

Dodatkowo funkcjonowanie rozgrywek uzależnione jest od decyzji podejmowanych przez następujące organy:

- **Kolegium Sędziów Polskiego Związku Rugby**

Kolegium jest niezależne tylko merytorycznie, co oznacza iż decyzje merytoryczne dotyczące przepisów gry, poszczególnych obsad sędziowskich itp. nie są podważalne przez inne organy Związku, jednak Kolegium zgodnie z zapisami STATUTU Polskiego Związku Rugby podlega zarządczo bezpośrednio pod Zarząd Polskiego Związku Rugby oraz Walne Zgromadzenie Delegatów, ponieważ zgodnie z **§10pkt.8. Statutu Polskiego Związku Rugby**, to Związek zobowiązany jest do realizacji **CAŁOKSZTAŁTU SPRAW ZWIĄZANYCH**

Z PRYZNAWANIEM I POZBAWIANIEM LICENCJI SĘDZIÓW, a dodatkowo to ZWIĄZEK ODPOWIEDZIALNY jest za prowadzenie szkolenia i doszkalania sędziów. Dotyczy to

również prowadzenia postępowań dyscyplinarnych wobec sędziów. Za realizację tych zadań odpowiedzialny jest Zarząd, a jeśli część zakresu zadań zostało delegowane na organ nieformalny, którym jest Kolegium Sędziów, to nadal odpowiedzialność zarządczą za działania związane z sędziami ponosi Zarząd Polskiego Związku Rugby.

Nadmienić należy, iż do Zadań Zarządu, zgodnie z §36 Statutu Polskiego Związku rugby należy „w szczególności” ustalanie zasad i trybu wydawania licencji sędziom. **Oznacza to bezpośrednie statutowe wskazanie podległości procesów zarządczych związanych**

z funkcjonowaniem i licencjonowaniem sędziów PZ Rugby – Zarządowi Związku. Zarząd Związku wyznacza również standardy pracy sędziów oraz warunki, w jakich mają pełnić swoje obowiązki, co wskazane jest bezpośrednio w powyższym miejscu w Statucie („Do kompetencji Zarządu należy w szczególności [...]: ustalanie niezbędnych warunków jakie należy zapewnić sędziom sportowym dla wypełniania ich funkcji”).

Niezależność merytoryczną - **ale nie zarządczą Kolegium Sędziów** - potwierdzają również inne zapisy statutowe, a są to m. in. przepisy dyscyplinarne, rozdziału V §45 Statutu: *„Członkowie Związku [...] sędziowie [...] podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za naruszenie postanowień Statutu, przepisów antydopingowych, uchwał, regulaminów, i innych przepisów obowiązujących w sporcie rugby.”* Oznacza to, iż sędziowie PZ Rugby podlegają pod inne działające organy związku oraz międzynarodowe.

- **Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (I instancja dyscyplinarna)**

Podobnie jak Kolegium Sędziów, jest organem merytorycznie niezależnym – niezawisłym (§46.pkt.4.), jednak za sposób jej funkcjonowania, za skład zasiadający w tej Komisji, procedury oraz uchybienia odpowiada zarządczo Zarząd Polskiego Związku Rugby.

Bezpośrednio formułują to zapisy Statutu:

§46.pkt.5. „Organem dyscyplinarnym I instancji Związku jest **Komisja Gier i Dyscypliny, której członkowie powoływani i odwoływani są przez Zarząd**”

- **Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (II instancja dyscyplinarna)**

Podobnie jak KGiD, jest organem niezawisłym (§46.pkt.4.), jednak za sposób jej funkcjonowania, skład zasiadający w tej Komisji, procedury oraz uchybienia odpowiada zarządczo Zarząd Polskiego Związku Rugby.

Bezpośrednio formułują to zapisy Statutu:

§46.pkt.5. „Organem dyscyplinarnym II instancji Związku jest Komisja Odwoławcza PZR, której członkowie powoływani i odwoływani są przez Zarząd.”

- **Komisja specjalistyczne**

Zgodnie z RVI §47 W celu realizacji zadań statutowych w ramach organizacyjnych Związku, Zarząd może powoływać komisje specjalistyczne, a w szczególności Radę Zawodniczą oraz Radę Trenerską. **Oznacza to, iż nadzór faktyczny nad tymi komisjami i „radami”, a także nad ich działalnością pełni Zarząd Polskiego Związku Rugby. Potwierdza to zapis w pkt.2. tego paragrafu, mianowicie: „Powołane komisje specjalistyczne działają w oparciu o regulaminy, zatwierdzone przez Zarząd.”**

- **Kierownik Wyszkozenia/Szef Wyszkozenia Polskiego Związku Rugby**

Będący pracownikiem Polskiego Związku Rugby, a odpowiedzialny za koordynację współzawodnictwa i szkolenia, podlega bezpośrednio pod przełożonych, którzy go zatrudnili, w tym pod Zarząd Polskiego Związku Rugby.

Bardzo istotnym jest fakt, że pomimo niezawisłości poszczególnych organów wspomagających Zarząd, Statut Polskiego Związku Rugby wskazuje, iż Zarząd Polskiego Związku Rugby jest organem nadzorczym, ustawodawczym i koordynuje powyższe organy, których nie wybiera Walne Zgromadzenie Delegatów, lecz bezpośrednio Zarząd. Jest on więc statutowym organem, ponoszącym **odpowiedzialność zarządczą nad prawidłowym funkcjonowaniem wyżej wymienionych organów.**

W planowaniu

impres nadzorowanych przez Polskie Związek Rugby uczestniczył Sekretarz Generalny Związku, który przedstawił rzetelnie Komisji Rewizyjnej - **LISTĘ IMPREZ zrealizowanych** – przez Związek. Były to imprezy zarówno krajowe, jak i międzynarodowe. Wskazano również imprezy, które się nie odbyły.

Sekretarz Generalny poinformował, iż w planowaniu imprez krajowych uczestniczyli Komisarze Rozgrywek, a celem planowania było zapewnienie podstawowych nagród oraz wsparcia finansowego (tarcza COVID dla klubów).

Sekretarz Generalny, Pan Krzysztof Czajka poinformował, iż nie istnieją żadne sformalizowane procedury związane z nadzorem na imprezami, natomiast przyjęło się, że rozgrywki krajowe koordynowane są przez Komisarzy, wyjątkiem były rozgrywki RXV nieposiadające swojego Komisarza (koordynowane były przez Kierownika Wyszkozenia – Jacka Zalejarza – wg informacji udzielonych przez Sekretarza Generalnego).

Na pytania o koordynację rozgrywek, rzeczowych informacji udzielił tylko Sekretarz Generalny Związku. Kierownik Wyszkozenia, Pan Jacek Zalejarz odpowiedział, iż informacja dotycząca nadzoru nad rozgrywkami jest w gestii do Pana Sekretarza Generalnego.

Komisja Rewizyjna zwraca uwagę, iż bezpośrednim organem odpowiedzialnym za uchybienia proceduralne, przy braku sformalizowanych procedur związanych z organizacją rozgrywek krajowych jest Zarząd Polskiego Związku Rugby. Część trudnych procedur związanych z harmonogramowaniem rozgrywek spoczywa w chwili obecnej na Kierowniku Wyszkozenia, koordynacja rozgrywek na Komisarzach, którzy nie posiadają wyznaczonych przez Zarząd formalnych procedur, imprezy międzynarodowe koordynowane są przez Biuro Związku. Tworzy to niejasny obraz i komunikację z klubami, partnerami krajowymi i międzynarodowymi, a także brak możliwości wyciągnięcia bezpośredniej odpowiedzialności od osób i organów odpowiedzialnych za daną procedurę. Zarząd powinien swoimi uchwałami jasno wskazać odpowiedzialność za procedury i ich terminy związane z nadzorem nad rozgrywkami, a także wskazać kto z ramienia Zarządu lub czy Zarząd w całości odpowiada za prowadzenie rozgrywek w kraju, a jeśli jest to kilka podmiotów to jak ma wyglądać współpraca pomiędzy nimi. Formalne wskazanie oznacza konieczność przyjęcia drogą pisemnego zarządzenia/ uchwały kto i jaką odpowiedzialność ponosi.

Komisja Rewizyjna na podstawie otrzymanych od Kierownika Wyszkozenia, a także Sekretarza Generalnego informacji, wskazuje na potrzebę podjęcia prawa/uchwał Zarządu precyzujących powstawanie/zatwierdzanie kalendarza rozgrywek. Z informacji udzielonych przez Kierownika Wyszkozenia oraz Sekretarza Generalnego wynika, że w chwili obecnej nie istnieją żadne procedury regulujące kiedy i w jaki sposób taki kalendarz ma być przyjmowany przez Zarząd Polskiego Związku Rugby. Jest to o tyle istotne, iż w oparciu o taki kalendarz występuje planowanie organizacyjne, finansowe i planowanie zasobów klubów, Związku, kadr narodowych. Organy odpowiedzialne za planowanie kalendarzy jasno wskazały, iż nie istnieje żaden harmonogram przygotowania oraz przyjmowania kalendarza imprez. W przypadku jego braku, całą odpowiedzialność za konsekwencje finansowo-organizacyjne powstające dla Członków Związku, ponosi Zarząd Polskiego Związku Rugby, co jest sytuacją stwarzającą duże ryzyko dla Związku, jako organizacji, łącznie z możliwością wystąpienia roszczeń odszkodowawczych ze strony klubów.

Organizowanie i realizacja

rozgrywek opiera się na pracy ich poszczególnych Komisarzy. Nie istnieją jasne regulacje dotyczące nadzoru zarządczego nad pracą komisarzy. Komisja rekomenduje podjęcie odpowiedniej uchwały dotyczącej sposobu organizacji Komisarzy rozgrywek, a także określenie odpowiedzialności komisarzy.

Organizację rozgrywek regulują przepisy poszczególnych rozgrywek oraz regulaminy PZ Rugby, również sposób ich przebiegu oraz zasobów potrzebnych do organizacji turnieju.

Ocena rozgrywek

Z informacji uzyskany od Kierownika Wyszkozenia oraz Sekretarza Generalnego wynika, iż nie istnieje poza protokołami meczowymi żadna ocena oraz kryteria oceny dotyczące organizacji rozgrywek, poziomu poszczególnych zespołów, przebiegu rozgrywek i efektywności ich organizacji, ewaluacji rozgrywek nie tylko dla członków Związku, ale również dla widzów rugby. Nie udzielono też informacji, jakie rodzaje statystyk trafiały do ewidencji centralnej PZ Rugby. Być może podjęcie uchwał precyzujących określone procesy i procedury umożliwią lepszą analizę, przy zmniejszającej się podaży drużyn i problemach organizacyjnych, określenie co się dzieje z rozgrywkami, co z poszczególnymi zawodnikami, trenerami i sędziami. Centralna analiza pomoże zdefiniować problemy oraz sposoby ich rozwiązań w sposób mierzalny, a nie na bazie subiektywnych opinii poszczególnych interesantów.

Komisja rekomenduje podjęcie stosownych uchwał w tym zakresie przez Zarząd Polskiego Związku Rugby.

1.3.2. Podejmowanie działań na rzecz promocji i rozwój rugby w formie amatorskiej i profesjonalnej

1.3.2.1. Opracowywanie kierunków i programów rozwoju sportu rugby w kraju

W roku 2020 nie istniał dokument regulujący kierunki i programy rozwoju rugby w kraju. Nie zmienia to jednak faktu, iż realizacja takich programów miała miejsce. Były to przede wszystkim programy związane ze szkoleniem centralnym (kadry narodowe), wsparciem szkolenia wojewódzkiego (OKKW) oraz inne programy sportu wyczynowego oraz upowszechniające sport (rugby TAG). Kierunki

i programy realizowane były w oparciu o plany złożone do Ministerstwa finansującego zadania zlecone PZ Rugby.

Na stronach Polskiego Związku Rugby w latach ubiegłych odnaleźć można było dokument strategii rozwoju, której autorem był Maciej Powała-Niedźwiecki, niemniej nie została ona zrealizowana. Z informacji uzyskanych w rozmowach z członkami Zarządu wynika, że w końcówce roku 2020 Zarząd podjął decyzję o opracowaniu nowej strategii, która jednak do chwili obecnej formalnie nie powstała.

Komisja Rewizyjna na bazie korespondencji z Sekretarzem Generalnym oraz Kierownikiem Wyszkozenia przyjęła, iż z powodu braku wewnętrznych dokumentów kształtujących cele rozwoju polskiego rugby, rozwój ten odbywał się głównie w oparciu o cele programów ministerialnych, realizowanych na podstawie podpisanych o ich dofinansowanie umów. Komisja Rewizyjna zwraca uwagę,

iż warto byłoby przedstawić rezultaty realizacji tych programów delegatom zebrania Walnego w podsumowaniu rocznym.

Komisja Rewizyjna uzyskała informację email, iż z racji ograniczonego budżetu, promocja działań przyjętych przez Zarząd, odbywała się głównie w ramach promocji założonej w umowach ministerialnych (np. promocja meczów, działania promocyjne programu TAG). Z powodu ograniczonego budżetu nie istnieje też ocena efektywności tejże promocji, poza ewentualną oceną grupy odbiorców i zasięgu promocji.

Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na konieczność podjęcia stosownych uchwał związanych z kierunkami i programami rozwoju rugby w kraju, które umożliwią w sposób mierzalny ocenę działań zarówno osób odpowiedzialnych za realizację programów, ale również ocenę pracy zarządu w obszarze zarządzania tymi programami.

1.3.2.2. Prowadzenie szkolenia zawodników i zawodniczek

Szkolenie zawodników i zawodniczek odbywało się w ramach programów kadr narodowych oraz programów upowszechniania sportu. Komisja Rewizyjna nie uzyskała informacji o ocenie realizacji tych programów, a także o ocenie wykorzystania środków wojewódzkich (OKKW).

Nabór do kadr narodowych oparty jest o regulamin opublikowany na stronie www Polskiego Związku Rugby, to jest Regulamin Powoływania Zawodników do Kadry Narodowej oraz Reprezentacji Polski Polskiego Związku Rugby. Na pytanie czy istnieją kryteria selekcji do kadry narodowej Kierownik Wyszkożenia udzielił informacji, iż zawodnicy i zawodniczki powoływani są wg tego regulaminu. Niemniej Komisja Rewizyjna zwraca uwagę, iż regulamin omawia ogólne kryteria i sposób reprezentowania wraz z procedurami powołania do kadr. Komisja Rewizyjna rekomenduje przyjrzeniu się temu zagadnieniu przez pion szkoleniowy, tak by regulamin ten narzucił określone kierunki szkolenia i umożliwił stworzenie strategii szkolenia a Zarządowi Polskiego Związku Rugby podjęcie stosownych uchwał nakazujących stworzenie systemu szkolenia, lub minimum narzucenie kierunków szkolenia.

Na pytanie o wykonanie względem planu ilości dni szkolenia w poszczególnych kadrach (narodowych oraz wojewódzkich) (w %) Kierownik Wyszkożenia poprosił o doprecyzowanie pytania. Komisja Rewizyjna z powodu późnego

otrzymania odpowiedzi na część zagadnień, nie była w stanie uzyskać odpowiedzi na powyższe zagadnienie. O ile Polski Związek Rugby na bieżąco kontroluje sposób funkcjonowania kadr narodowych (bezpośrednie finansowanie tych akcji) o tyle przy analizie ilości zawodników i jakości szkolenia, niezbędne jest przyjrzenie się sposobowi funkcjonowania kadr wojewódzkich, do których trenerzy desygnowani są przez związki okręgowe i zatwierdzani przez Polski Związek Rugby. Od tych kadr (na poziomie województwa) często zależy ilość osób w klubach, jakość wyszkolenia tych osób, a także ilość dni szkoleniowych na obozach i konsultacjach, które te osoby odbywają.

Komisja Rewizyjna na bazie małej ilości danych dotyczących monitoringu poziomu szkolenia zawodników i zawodniczek, ale przede wszystkim małej ilości danych dotyczących jakości szkolenia poprosiła Kierownika Wyszkożenia o doprecyzowanie:

czy wszyscy członkowie kadr wojewódzkich w roku 2020 spełniali kryteria PZ Rugby oraz ministerialne, a jeśli nie to z jakich powodów byli powoływani? Czy w 2020 roku istniały kadry wojewódzkie, w których 80% zawodników stanowili zawodnicy tylko z jednego klubu?

Powodem pytania było ustalenie, czy na poziomie centralnym pion szkolenia posiada mierzalną wiedzę, czy tylko subiektywną, dotyczącą jakości selekcji do rugby, jakości szkolenia w klubach, a także w jaki sposób kluby współpracują z trenerami kadr wojewódzkich.

Na zadane pytanie Komisja otrzymała odpowiedź, iż:

za powoływanie zawodników do KW odpowiadają Trenerzy Koordynatorzy KW, którzy powołują zawodników na podstawie właściwych kryteriów, są kluby których zawodnicy stanowią 80% właściwej KW.

Wnioskować zatem należy, iż w regionie występuje dominujący pod kątem jakości szkolenia klub (jak pomóc pozostałym[?]), a także że nie posiadamy jako Związek mierzalnej wiedzy ilu procentowo zawodników pochodzi z selekcji negatywnej, ilu z pozytywnej i ilu zostało przeszkolonych na odpowiednim poziomie. Jeśli poziom ten wewnątrznie ustalany jest przez trenerów kadr wojewódzkich – to należałoby go formalnie przedstawić, tak by kluby mniejsze, a także nowopowstające znały kierunki szkolenia, w których powinny podążać.

Komisja Rewizyjna rekomenduje zwiększenie nadzoru w oparciu o analizę statystyczną, wraz z raportowaniem Kierownika Wyszkożenia do Zarządu, w

jaki sposób poszczególne kadry wojewódzkie realizują swoje szkolenie i czy wykorzystują osobodni finansowane ze środków publicznych.

Na próbę doprecyzowania sposobu funkcjonowania pionu szkolenia Polskiego Związku Rugby, czy w roku 2020 następowała jakakolwiek ewaluacja poziomu szkolenia poszczególnych zawodników/drużyn w szkoleniu centralnym i wojewódzkim? W jakich dokumentach ma ona odniesienie?

Komisja Rewizyjna otrzymała odpowiedź, iż poziom monitorowany jest następującymi testami:

MTSF – sprawność ogólna (test obowiązkowy dla wszystkich kadr),

Test Umiejętności Rugby – test sprawności specjalnej

YoYo Test – test wytrzymałości specjalnej

Test Siły dla zawodników kadr narodowych U18, U20

Realizację tych testów należy uznać za pozytywny przejaw kontroli okresowej i bieżącej przez poszczególnych trenerów. Testy odbywały się dla poszczególnych kadr, nie są testami ustandaryzowanymi. Poza kontrolą okresową Komisja rekomenduje dokonanie ewaluacji wyników tych testów, a także profilowanie testów i publikację z badań opartych na tych testach. W przypadku realizacji różnych programów przez zawodników na poziomie klubu, wyniki z ewaluacji oraz profilowanie zawodników, powinno stworzyć dogodne warunki dla klubów, by te mogły doszkalać swoich podopiecznych do parametrów, których oczekuje trener kadry. Niemniej wymaga to stworzenia strategii rozwoju również przez pion szkolenia, a także wieloletniej wizji (w cyklach pucharowych dla R XV oraz w cyklach olimpijskich dla R7) w jaki sposób mają grać nasze reprezentacje, a także jakich zawodników w danej kategorii wiekowej chcemy posiadać. Dotychczasową realizację kontroli treningu należy pochwalić, jednak wątpliwość budzi fakt braku centralnej strategii wieloletniej w szkoleniu zawodników. Pion Szkolenia, nie przedstawił również Komisji Rewizyjnej w jakich dokumentach wykonane testy mają swoje odzwierciedlenie i jak te dokumenty są wykorzystywane do ewaluacji działań Związku. Wymaga to uzupełnienia.

1.3.2.3. Prowadzenie szkolenia kadr trenerskich

Kierownik Wyszkolenia w odpowiedzi na zapytania Komisji Rewizyjnej przedstawił szczegółowe dane dotyczące szkoleń kadr trenerskich w

porównaniu do roku 2019 i 2018. Pomimo pandemii covid-19 w roku 2020 przeszkolono porównywalną liczbę uczestników, jak w roku 2019 i wyniosła ona 311 osób. Na pozytywną ocenę zasługuje fakt, iż pomimo utrudnionych warunków, pion szkolenia kontynuował działania szkoleniowe online.

Niepokój budzi fakt, iż w stosunku do lat 2019 i 2018, w roku 2020 większość przeszkolonych uczestników uczestniczyło w szkoleniach uzupełniających a nie licencyjnych. Trend do wzrostu ilości osób uczestniczących w szkoleniach uzupełniających, a nie nowych trenerów - w szkoleniach licencyjnych - jest zachowany.

Komisja ustaliła, że szkolenia kadr trenerskich nadzorował Kierownik Wyszkolania – Pan Jacek Zalejarz. Na pytanie dotyczące oceny jakości szkoleń Komisja od wyżej wymienionego otrzymała informację, że *„Ocena efektywności szkoleń polega na analizie poziomu sportowego w zakresie umiejętności indywidualnych, zespołowych, w zakresie przygotowania motorycznego i mentalnego zawodników w trakcie akcji OKKW na podstawie właściwych testów oraz obserwacji, wyniki są raportowane jako tabele wyników testu MTSF, oraz testu umiejętności rugby.”*

Komisja domniema, iż Pan Kierownik Wyszkolania miał na myśli ocenę efektywności szkolenia zawodników, a nie trenerów. Komisja Rewizyjna nie otrzymała informacji na jakiej podstawie oceniana jest efektywność szkoleń trenerskich oraz czy istnieje raport/sprawozdanie z efektywności tych szkoleń.

Komisja Rewizyjna nie otrzymała informacji o wydatkach przeznaczonych na szkolenie kadr trenerskich w roku 2020. Kierownik Wyszkolania poinformował, iż leży to w kompetencji Sekretarza Generalnego, który nie zdołał do terminu Zebrania Walnego uzupełnić informacji. Komisja na bazie ilości przeszkolonych trenerów, sprawozdań Kierownika Wyszkolania z jakości części merytorycznej szkoleń oraz na bazie ilości przeznaczonych środków chciała zbadać efektywność szkolenia kadr trenerskich, nie było to jednak do momentu Zebrania Walnego możliwe.

Pan Kierownik Wyszkolania uzupełnił, iż analiza potrzeb szkoleniowych odbywała się w oparciu o ankiety prowadzone wśród uczestników szkoleń oraz analizę konieczności szkoleniowych wypracowane wspólnie ze sztabami Kadr Narodowych. Komisja Rewizyjna na podstawie rozmów z uczestnikami szkoleń nie jest w stanie potwierdzić, czy takie ankiety przed doborem tematyki szkoleń miały miejsce, dodatkowo Komisja pragnie zwrócić uwagę, iż dobór tematyki szkoleń powinien być oparty o mierzalne wskaźniki, co potrzebujemy, by realizować założone kierunki rozwoju, w szczególności, iż wiele szkoleń

kierowanych jest do szerokiej grupy odbiorców. Z racji, iż kierunki nie są określone, Komisja zakłada iż te kierunki wyznaczają trenerzy kadr narodowych i na bazie ich opinii następuje dobór tematyki szkoleń.

Komisja rekomenduje podjęcie przez Zarząd Polskiego Związku Rugby uchwały mającej na celu zbadanie, czy dobór tematyki szkoleniowej określonej przez poszczególnych trenerów kadr został zrealizowany oraz czy wypełnia on założone kierunki rozwoju. Uchwała powinna precyzować tryb i sposób doboru treści szkoleń na przyszłość, a także sposób oceny efektywności szkoleń, w tym efektywności finansowej.

1.3.2.4. Prowadzenie szkolenia kadr sędziowskich

Komisja nie była w stanie ocenić efektywności i procedur dotyczących szkolenia sędziów. Nie otrzymała żadnych informacji umożliwiających taką ocenę. Ponadto Komisja Rewizyjna nie otrzymała nigdy żadnej odpowiedzi na zadane pytania kierowane do Kolegium Sędziów Polskiego Związku Rugby. Tożsame pytania były kierowane również do poszczególnych członków zarządu Związku, jednak nie dostarczono Komisji danych do analizy.

Komisja nie była w stanie również ustalić jakie środki wydatkowano na szkolenia sędziowskie, kto nadzorował szkolenia sędziowskie i ich treść. Komisja nie była w stanie ustalić jak wyglądała efektywność szkoleń, a także jak wyglądał dobór tematyki.

Komisja rekomenduje podjęcie przez Zarząd Polskiego Związku Rugby uchwały dotyczącej stworzenia procedur współpracy na linii Zarząd – Kolegium Sędziów, wydelegowanie osoby odpowiedzialnej z ramienia Zarządu za koordynację całokształtu działalności sędziowskiej w kraju, a także za wykreowanie wymagań wobec klubów ekstraligi i oddelegowanie ich sędziów oraz asystentów sędziów z powodu małej ich ilości.

1.3.3. Reprezentowanie interesu sportu rugby w organizacjach krajowych i międzynarodowych

1.3.3.1. Prowadzenie szkolenia i doszkalania we współdziałaniu z odpowiednimi instytucjami i organizacjami

1.3.3.2. Reprezentowanie polskiego rugby w międzynarodowych organizacjach sportowych oraz organizowanie udziału w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym

1.3.3.3. Powoływanie i przygotowywanie kadry narodowej do uczestnictwa w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym

Komisja Rewizyjna ustaliła, iż za kontakt z Rugby Europe oraz World Rugby odpowiada Pan Krzysztof Czajka oraz Pan Bartosz Ryś. Polski Związek Rugby z ramienia Rugby Europe starał się o organizację w 2021 roku Mistrzostw Europy U18 kobiet i mężczyzn, oraz dążyła do przyznania organizacji regionalnych szkoleń (z udziałem Czechów, Szwedów, Litwinów, Ukraińców) w zakresie trenerskim, medycznym. Imprezy organizowane przez PZR na zlecenie Rugby Europe od kilku lat są bardzo wysoko oceniane przez tę organizację, dzięki temu kolejne imprezy są przyznawane do przeprowadzenia na terenie Polski. Dodatkowy obszar na którym PZR planuje się skupić to organizacja imprez z zakresu szkoleń. Celem jest aby Polska stała się liderem regionu, co podniesie jej pozycję na arenie międzynarodowej. Realizowana jest współpraca w zakresie szkoleń przygotowywanych i prowadzonych przez Akademię Trenerską działającą przy Instytucie Sportu Młodzieżowego. Szkolenia kierowane są do trenerów Kadr Narodowych oraz trenerów współpracujących w KN. Portfolio tych szkoleń zawiera m.in. tematykę psychologii sportu czy teorii sportu. Jeżeli chodzi o temat teorii sportu to ten temat był również szeroko prezentowany na szkoleniach online w 2020 i 2021 roku i dedykowany był do wszystkich trenerów PZR. Poinformował o tym Sekretarz Generalny, Pan Krzysztof Czajka oraz Kierownik Wyszkolania – Pan Jacek Zalejczak.

Polski Związek Rugby stara rozwijać się współpracę z instytucjami zewnętrznymi, Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia ten aspekt działalności i rekomenduje kontynuację kierunku, a także przyspieszenie tempa i wprowadzanie do sportu większej ilości specjalistów związanych z rugby światowym.

Działania Polskiego Związku Rugby ściśle powiązane są z funkcjonowaniem i prowadzeniem Reprezentacji Polski we współzawodnictwie. Komisja Rewizyjna z racji braku uzyskania informacji dotyczących oceny poszczególnych kadr przez Ministerstwo rekomenduje przedstawienie tej oceny Delegatom Zebrania Walnego lub Komisji

Rewizyjnej na oddzielnym spotkaniu, a w przypadku ocen negatywnych o złożenie wyjaśnień jakie działania korygujące zostały podjęte w 2020 roku w celu poprawy wyników kadr.

1.3.4. Popularyzacja i rozwój kultury fizycznej oraz sportu, wśród dzieci i młodzieży szkolnej, a także młodzieży akademickiej

1.3.4.1. Prowadzenie działalności w zakresie publicznych oraz niepublicznych szkół sportowych, a także szkół mistrzostwa sportowego

oraz

1.3.4.2. Wspomaganie działalności uczniowskich klubów sportowych

Z informacji uzyskanych od Sekretarza Generalnego oraz Kierownika Wyszkożenia, wynika iż w szkołach podstawowych promocja rugby odbywa się w ramach RugbyTAG przy udziale oficerów regionalnych. Program przez Ministerstwo oceniany jest wysoko, co przekłada się na rosnące zaangażowanie środków w dotacji. Kluby w tym (UKS) uczestniczące w programie RugbyTAG otrzymują sprzęt sportowy i wsparcie merytoryczne w ramach programu.

PZR w 2021 roku rozpoczął kilku etapowe zakupy sprzętu sportowego, które w późniejszych etapach mają objąć małe ośrodki. Nie prowadzi się innych działań popularyzujących dyscyplinę wśród młodzieży szkolnej.

Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na fakt wysokiej retencji zawodników z klubów sportowych. Kluby szkolone lub posiadające młodzież, to głównie kluby blisko współpracujące ze szkołami lub kluby, posiadające w swych szeregach trenerskich nauczycieli. Program Rugby TAG, pomimo, iż jest programem upowszechniającym rugby w szkołach, wiele lat temu przedstawiane było jako program nie tylko upowszechniający lecz również dający nadzieję na masowe przejście zawodników z rugby TAG do rugby kontaktowego w klubach. Komisja stwierdza, iż w części ośrodków program w tym zakresie spełnia dawne założenia, lecz w dużej części ośrodków nie. Komisja rozumie chęć Związku do zachowania celów upowszechniania tego programu, lecz wobec braku udzielenia odpowiedzi przez jego koordynatora, Pana Krzysztofa Krzewickiego na jakiegokolwiek pytania Komisji, a także unikanie odpowiedzi na te pytania zwracamy się do Zarządu Polskiego Związku Rugby

nad zastanowieniem się, jakie kryteria „międzyprogramowe” należy przyjąć, wraz z procedurami oraz promocją mającą na celu: zmniejszenie retencji zawodników w klubach i w rozgrywkach, zwiększenie wzajemnego przenikania się programów (rugby TAG, kadry wojewódzkie, wsparcie dla programów klubowych), tak by budować ilość nowych zawodników w klubach w oparciu o synergię tych programów.

Komisja rekomenduje podjęcie przez Zarząd stosownych uchwał mających na celu stworzenie synergii pomiędzy poszczególnymi programami realizowanymi przez Związek.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi w ramach korespondencji Komisji Rewizyjnej, SMS Marcina Gortata w Krakowie jest to jedyna placówka funkcjonująca w Polsce, która posiada klasy o profilu rugby. Według początkowych założeń klasy sportowe miały powstać w ośrodkach w Poznaniu, Łodzi, i Gdańsku. Część zawodników zrekrutowana do Poznania, została przeniesiona do Krakowa. Niestety pomimo akcji rekrutacyjnych nie udało się pozyskać odpowiedniej kadry. Było to również spowodowane niedostateczną i niejasną komunikacją Pana Krzysztofa Krzewickiego pracującego nad systemem szkolenia opartym o SMS Gortata w tamtym okresie z interesariuszami i w klubach. Głównym elementem wspomagającym przy tworzeniu klas o profilu sportowym jest bezpośrednia współpraca z MS w zakresie wdrażania i ewaluacji programów szkolenia w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych.

Ośrodki oparte o Szkoły Mistrzostwa Sportowego w większości dyscyplin sportowych związane są w wielu sportach z lokalnym klubem. Komisja Rewizyjna rekomenduje Zarządowi analizę, w jaki sposób zachęcić kluby do współpracy ze Szkołami Mistrzostwa Sportowego, ale również do podjęcia współpracy w celu tworzenia klas mistrzostwa sportowego (finansowanych podobnie) w innych szkołach średnich.

Jak informuje Sekretarz Generalny – Polski Związek Rugby od 2020 r. podejmuje działania mające na celu podjęcie współpracy ze środowiskiem akademickim. Osobą odpowiedzialną w tym zakresie jest Pan Daniel Kowalski. Celem jest stworzenie rozgrywek akademickich.

W 2021 r. PZR planował wysłać 2 reprezentacje na European Universities Games 2021 jednak impreza została odwołana ze względu na pandemię. W 2022 impreza ma się odbyć w Łodzi i planowanie jest wystawienie 2 reprezentacji.

Komisja Rewizyjna rekomenduje organizację spotkania z zainteresowanymi klubami, posiadającymi w swoich szeregach studentów, a także stworzenie niezależnego systemu licencji, działającego podobnie w innych sportach i umożliwiającego jednoczesną

przynależność klubową w klubie rugby wraz z przynależnością do innego klubu uczelnianego w tym samym czasie.

1.3.5. Działania statutowe o charakterze mającym na celu pozyskiwanie środków finansowych dla PZ Rugby

1.3.5.1. Podejmowanie różnorodnych działań mających na celu uzyskaniu środków finansowych na realizację zadań statutowych oraz

1.3.5.2. Prowadzenie działalności gospodarczej możliwość powoływania zakładów, agencji oraz uczestniczenia w spółkach i innych przedsięwzięciach

Komisja Rewizyjna w ramach przeprowadzonej kontroli uzyskała następujące wyjaśnienia od Sekretarza Generalnego Związku w niniejszym obszarze:

Z ramienia PZR za pisanie i składanie wniosków o dotacje celowe z Ministerstwa Sportu odpowiada Pan Krzysztof Czajka (w zakresie sportu wyczynowego, promocji), oraz Pan Mateusz Boruta (w zakresie Sportu dla Wszystkich).

Programy w których uczestniczy PZR:

- Sport Olimpijski seniorski
- Sport Nieolimpijski – rugby XV
- Sport młodzieżowy – rugby 7 i XV'
- Mały wielki Polak – wniosek procedowany – Kadry Narodowe U16
- Promocja Sportu – imprezy mistrzowskie (w ramach Mistrzostw Europy) rugby 7 i XV
- Upowszechnianie Sportu wśród dzieci i młodzieży (Rugby Tag)
- Upowszechnianie Sportu w różnych grupach społecznych (Szkolna Liga Rugby Tag oraz Rugby Tag)

Do pozyskiwania sponsorów zatrudniony został Pan Jarosław Bator. Związek pracuje nad zwiększeniem liczby osób odpowiedzialnych za pozyskiwanie środków pozabudżetowych. Nie uzyskano wyjaśnień dotyczących w jakim zakresie ta współpraca przyniosła dochody. Pozostałe dochody PZR to dotacja z World Rugby, darowizny, kary (nałożone przez KGiD i

KO), opłaty regulaminowe, szkolenia. Związek uzyskuje również dochody ze sprzedaży (małe kwoty) np. wykorzystanie wyników sportowych, obsługę wydarzeń sportowych. Za prawidłowe rozliczanie pozyskanych dotacji, w tym za prawidłowe złożenie dokumentów, proces kontroli i rozliczenia kosztów odpowiada Pan Krzysztof Czajka. Pan Mateusz Boruta przygotowuje dokumenty i kontroluje wykonanie a także rozliczenie projektów z Departamentu Sportu dla Wszystkich. Za sprawy finansowe z ramienia Zarządu odpowiada Pan Jarosław Prasał. Z nim przygotowywane są plany wydatków i budżet roczny.

Związek w grudniu 2020 podjął decyzję, że będzie prowadzić działalność gospodarczą (sklep internetowy). Zmiana jest w trakcie rejestracji w KRS. Komisja Rewizyjna nie posiada informacji, czy na dzień sporządzenia sprawozdania PZ Rugby prowadził już tę działalność. Niemniej widoczny jest fakt, iż Związek w dużej mierze rok rocznie powiększa swoje źródła publiczne finansowania, co należy uznać za sukces. Niemniej Komisja Rewizyjna rekomenduje podjęcie szybkich działań w celu komercjalizacji związku, ponieważ udział źródeł prywatnych w finansowaniu działalności jest znikomy. Większa dywersyfikacja pozwoli na szybsze płaćenie zobowiązań przeterminowanych, które nie mogą być spłacone ze środków publicznych.

Komisja nie uzyskała informacji o strategii dywersyfikacji źródeł przychodów (publicznie-prywatne), niemniej w dialogu z Członkami Zarządu, została poinformowana o dużej ilości rozmów podejmowanych w 2020 roku przez Pana Jarosława Batora oraz Prezesa Zarządu Pana Dariusza Olszewskiego. Komisja Rewizyjna nie zna skutków prawnych i finansowych tych rozmów.

1.3.6. Reprezentowanie, ochrona praw i interesów oraz koordynacja działań wszystkich członków Polskiego Związku Rugby, koordynacja działalności członków Związku w nim zrzeszonych

1.3.6.1. Współpraca i nadzór nad okręgowymi związkami rugby

Z informacji udzielonych przez Sekretarza Generalnego Związku, Pana Krzysztofa Czajkę, Komisja Rewizyjna ustaliła, iż w Zarządzie nie ma jednej osoby odpowiedzialnej za nadzór nad okręgami, a problematyka poszczególnych okręgów podnoszona jest przez poszczególnych (różnych) Członków Zarządu. Nadzór polega w dużej mierze na podejmowaniu działań ad hoc, nie istnieją zarządzenia regulujące obszar nadzoru i współpracy z okręgowymi związkami rugby. Nie są też prowadzone żadne sprawozdania związane z niniejszym zakresem.

Pomimo braku sformalizowania nadzoru nad okręgami, Polski Związek Rugby w roku 2020 wspomagał ich działalność. Sekretarz Generalny, Pan Krzysztof Czajka, na pytanie w jaki sposób - precyzuje:

- w trakcie pandemii Związek oferował wsparcie księgowo-prawne okręgom. Niektóre z tej pomocy skorzystały,

- Związek angażuje się poszczególne akcje w okręgach np. dofinansowanie szkolenia sędziów,
- Związek ma podpisane umowy z częścią okręgów (wprowadzone zostało to przez poprzedni Zarząd), według których część kar oraz licencji zawodników zagranicznych przekazywana jest Okręgowi na promocję rugby.

W wyjaśnieniach udzielonych przez Sekretarza Generalnego nie sprecyzowano wielkości kwot lub ich ekwiwalentów uzyskanej przez okręgi pomocy.

Komisja Rewizyjna rekomenduje podjęcie przez Zarząd Polskiego Związku Rugby uchwał jasno przedstawiających możliwe formy współpracy i otrzymania pomocy oraz publikacji tych możliwości, co z pewnością korzystnie wpłynie na wizerunek Związku i umożliwi większej ilości podmiotom podjęcie współpracy ze Związkiem.

1.3.6.2. Sprawowanie wszechstronnej opieki szkoleniowej i wychowawczej nad członkami Związku oraz kontroli nad przestrzeganiem przez nich statutu, postanowień i regulaminów oraz przepisów i zasad uprawiania sportu

Wszechstronną opiekę szkoleniową Polski Związek Rugby sprawuje głównie poprzez pion szkolenia, który został omówiony we wcześniejszej części opracowania. Nad przestrzeganiem przepisów czuwają I oraz II instancja dyscyplinarna (Komisja Gier i Dyscypliny oraz Komisja Odwoławcza) wraz z Zarządem oraz Walnym Zgromadzeniem Delegatów. Podstawa prawna działania Komisji została omówiona w dziale 1.3., 1.3.2.1. Planowanie, organizacja, kontrola i ocena współzawodnictwa, a zostanie uszczegółowiona poniżej. Z racji wielokrotnych skarg i zażaleń Członków Polskiego Związku Rugby, na jakość aktów prawnych w Polskim Związku Rugby, a także na jakość pracy przede wszystkim Komisji Gier i Dyscypliny, Komisja Rewizyjna zwróciła się do Zarządu o wyjaśnienia dotyczące wszystkich zapytań, a także do samych Członków Komisji Gier i Dyscypliny o wyjaśnienie sposobu jej działania. Komisja Rewizyjna postara odpowiedzieć się na te pytania w 1.3.6.7 Rozstrzygnięcie sporów powstałych między członkami Związku w wyniku ich działalności statutowej.

1.3.6.3. Realizacja całokształtu spraw związanych z przyznawaniem i pozbawianiem licencji

Przyznawaniem oraz pozbawianiem licencji w roku 2020 zajmowała się Komisja Licencyjna. Jak ustaliła Komisja Rewizyjna na bazie odpowiedzi Biura PZ Rugby z dnia 8 września 2021, w skład Komisji Licencyjnej wchodzi Pan Jacek Zalejarz (licencje trenerskie oraz akceptacja zgłoszeń klubów do rozgrywek) oraz Pani Agata Szczepańczyk (pozostałe procesy w Systemie Licencyjnym). Komisja Rewizyjna otrzymała aktualne regulaminy dotyczące przyznawania i odbierania licencji. Komisja licencyjna działa na podstawie Statutu

§10. Związek realizuje swoje cele w szczególności poprzez: [...] 8) realizacja całokształtu spraw związanych z przyznawaniem i pozbawianiem licencji dla [...], również:

§36. Do kompetencji Zarządu należy w szczególności: [...]19) ustalanie zasad i trybu wydawania licencji zawodnikom, sędziom, szkoleniowcom, klubom sportowym i okręgowym związkom rugby w sporcie rugby, a także:

§54. 2. Na fundusze Związku składają się: 2) składki członkowskie, opłaty licencyjne, [...].

Z ustaleń Komisji Rewizyjnej wynika, iż organem nadzorującym Komisję Licencyjną i ponoszącym pełną odpowiedzialność za decyzje tej komisji jest statutowo Zarząd Polskiego Związku Rugby.

Komisja Rewizyjna rekomenduje podjęcie przez Zarząd stosownej uchwały, precyzującej kto z ramienia Zarządu odpowiada za wszelkie sprawy związane z działalnością Komisji Licencyjnej.

1.3.6.4. Ustanawianie reguł sportowych, organizacyjnych i dyscyplinarnych, dotyczących współzawodnictwa sportowego w sporcie rugby

oraz

1.3.6.5. Ustanawianie zasad i trybu zmian barw klubowych przez zawodników

Przyznawaniem oraz pozbawianiem licencji w roku 2020 zajmowała się Komisja Licencyjna, co szczegółowo zostało omówione w 1.3.6.3. Za ustanawianie zasad i trybu zmian klubowych, a także za ustanawianie i zatwierdzanie reguł sportowych, organizacyjnych i dyscyplinarnych ponadto i przede wszystkim odpowiedzialny jest Zarząd Polskiego Związku Rugby, jako organ wydający przepisy (regulaminy zmian przynależności klubowej).

Komisja Rewizyjna zwraca uwagę, że za organizację pracy całego Związku sportowego, w tym Biura, Pionu Szkolenia, Pionu Współzawodnictwa, Pionu Finansowego, a także za marketing i promocję odpowiedzialny jest Zarząd Polskiego Związku Rugby, co wynika ze Statutu. Komisja Rewizyjna rekomenduje uporządkowanie formalne, przede wszystkim w drodze uchwał zarządu, spraw organizacyjnych, niejasnych dla części Członków Związku (kluby zgłaszające pisemne skargi i wnioski). Do momentu braku uporządkowania tych spraw i formalnego delegowania odpowiedzialności, za konsekwencje powstałe w wyniku działania poszczególnych organów odpowiada kierownik jednostki, to jest Prezes Zarządu w przypadku Polskiego Związku Rugby, a dalej z nim - poszczególni Członkowie Zarządu.

Unormowanie w postaci uchwał Zarządu PZ Rugby - tych spraw - jest niezwykle istotne, szczególnie przy braku sprecyzowania odpowiedzialności poszczególnych członków Zarządu oraz braku ubezpieczeń od odpowiedzialności członków zarządu. Brak powyższego uporządkowania rodzi ryzyka dla poszczególnych Członków Zarządu oraz dla całego związku jako organizacji.

1.3.6.6. Prowadzenie postępowania dyscyplinarnego, w tym nakładanie kar dyscyplinarnych i sankcji regulaminowych na członków Związku, zawodników, szkoleniowców, sędziów i działaczy oraz

1.3.6.7. Rozstrzyganie sporów powstałych między członkami Związku w wyniku ich działalności statutowej

Komisja Rewizyjna na podstawie wniosków, które wpłynęły do komisji w roku 2021, z prośbą o wyjaśnienie sposobu działania organów dyscyplinarnych wystosowała zapytanie do Zarządu Polskiego Związku rugby, jako organu nadzoru nad tymi organami z prośbą o wyjaśnienia. Komisja Rewizyjna uzyskała wyjaśnienia, w części zagadnień, które precyzuje poniżej.

Na poziomie Komisji Gier i Dyscypliny, Komisja Rewizyjna ustaliła, co następuje (na podstawie odpowiedzi Przewodniczącego KGiD oraz poszczególnych członków KGiD):

Komisja działa w oparciu o Rozdział V STATUTU POLSKIEGO ZWIĄZKU RUGBY oraz Regulamin Dyscyplinarny Polskiego Związku Rugby, zwłaszcza przepisy §82-87. Jak stanowi §85 Regulaminu Dyscyplinarnego. KGiD prowadzi postępowanie dyscyplinarne na podstawie przepisów określonych w Regulaminie. KGiD rozpatrując sprawę dyscyplinarną może stosować bezpośrednio przepisy World Rugby.

Komisja Rewizyjna rekomenduje pilne, w trybie natychmiastowym - podjęcie stosownej uchwały przez Zarząd Polskiego Związku Rugby -zobowiązującej do przyjęcia przez Komisję Gier i Dyscypliny Regulaminu Pracy KGiD, w którym zostaną sprecyzowane sposoby rozpatrywania spraw w sposób elektroniczny a nadto określone zostaną precyzyjnie i krótkie terminy rozpoznawania spraw od których rozstrzygnięcia zależy czy zawodnik lub klub może wziąć udział w następnej kolejce spotkań Jasno doprecyzowane przepisy proceduralne korzystanie wpłyną na przejrzystość i rozumienie przepisów dyscyplinarnych, a także potencjalnie przyspieszą tryb wydawania decyzji.

Na pytanie o kwestie nadzorcze Przewodniczący KGiD, dodatkowo uzupełnił, że:

Organem nadrzędnym względem Komisji jest Komisja Odwoławcza PZR, której KGiD nie ma obowiązku przedkładania sprawozdań ze swojej pracy.

Komisja Rewizyjna nadmienia w tym punkcie i precyzuje, iż Komisja Odwoławcza PZR jest organem II instancji, a nie organem nadzorującym KGiD (sic!) W sensie rozumienia Statutu, Komisja ta zgodnie z jego zapisami - wybieralna jest przez Zarząd Polskiego Związku Rugby, a także normy prawne, w ramach których funkcjonuje ta Komisja (KGiD) ustanawiane są statutowo przez Zarząd Polskiego Związku Rugby. Oznacza to organizacyjny nadzór Zarządu Polskiego Związku Rugby nad KGiD, niemniej będącą komisją statutowo również niezawisłą w sferze podejmowanych przez nią decyzji.

Stwierdzając jednak fakt nieścistości i ilość zapytań wpływających w związku z przepisami dyscyplinarnym – głównie trybem funkcjonowania Komisji Gier i Dyscypliny, Komisja Rewizyjna rekomenduje jak najszybszą regulację (uściślenie) przez Zarząd, czy to w istniejących regulaminach, czy w regulaminie wewnętrznym komisji dyscyplinarnych - trybu funkcjonowania i procedowania spraw dyscyplinarnych,

Komisja Rewizyjna na podstawie rozmów z poszczególnymi członkami komisji dyscyplinarnych (rok 2020) otrzymała również niepokojące informacje, iż nie wszystkie decyzje w KGiD podejmowane były kolegialnie oraz że w tamtym okresie to przewodniczący Komisji Gier i Dyscypliny ostatecznie decydował, na podstawie jakich przepisów i kodeksów podejmowana będzie ostateczna decyzja. W związku z tym, Komisja Rewizyjna rekomenduje konieczność doprecyzowania przepisów proceduralnych jak wyżej.

Na poziomie Komisji Odwoławczej, Komisja Rewizyjna ustaliła:

Komisja odwoławcza nie posiada regulaminu, który precyzuje sposób jej działania, w związku z tym nie działa w oparciu o regulamin, jak również ten regulamin nie jest nigdzie dostępny. Niemniej Komisja Rewizyjna stwierdza, iż sposób działania Komisji Odwoławczej usankcjonowany jest już w dużej mierze w oparciu o istniejące regulaminy dyscyplinarne.

Na podstawie udzielonych wyjaśnień Komisja Odwoławcza działa na podstawie następujących aktów prawnych:

Par. 46 Statutu Polskiego Związku Rugby, Regulamin Dyscyplinarny Polskiego Związku Rugby, Przepisy Polskiego Związku Rugby dotyczące ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby, Regulamin Ekstraligi Rugby - Sezon 2020/2021 (oraz jak domniema KR na

podstawie regulaminów poszczególnych rozgrywek), w rozpoznawaniu spraw Komisja Odwoławcza może stosować również bezpośrednio przepisy World Rugby oraz w sprawach nieuregulowanych w Regulaminie Dyscyplinarnym przepisy Kodeksu Postępowania Karnego (KPK). Prowadzona jest również ewidencja i archiwizacja spraw.

Na pytanie Komisji Rewizyjnej, czy są jakieś sprawy, które w latach 2019-2021 nie zostały rozpatrzone? Jeśli tak to jaki jest powód i podstawa prawna zaistniałego faktu, Komisja Odwoławcza odpowiedziała, iż nie ma takich spraw.

Ponadto Pan Bartosz Wójciak, Przewodniczący Komisji Odwoławczej wyraził swoje zaniepokojenie:

[...] Komisja Odwoławcza PZR zmuszona jest wyrazić zaniepokojenie w związku z faktem wystosowania powyższych pytań przez Komisję Rewizyjną. Komisja Odwoławcza PZR jest organem niezawisłym i musi w tym miejscu zauważyć, iż ani Statut PZR ani inne przepisy związkowe, poza obowiązkiem wynikającym z par. 92 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, nie nakładają na Komisję Odwoławczą PZR obowiązku udzielania informacji o sposobie i zakresie swojej działalności innym organom Związku.

Komisja Rewizyjna w żaden sposób nie podważa niezawisłości Komisji Odwoławczej, a wręcz podkreśla statutową niezawisłość wynikającą z określonych przepisów wymienionych powyżej. Niemniej, w związku ze statutową kontrolą całokształtu działalności Związku dokonywaną co najmniej raz w roku przez Komisję Rewizyjną, jak również w związku z licznymi zapytaniami Członków Związku Polskiego Związku Rugby, Komisja Rewizyjna podjęła działania, wynikające z jej obowiązków, polegające na próbie wyjaśnienia zapytań Członków Związku, jak również podjęła obowiązek statutowy polegający na sprawdzeniu, czy organy organizacyjnie podległe Zarządowi Związku, ale również Walnemu Zgromadzeniu Delegatów działają zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jest to obowiązek Komisji Rewizyjnej, a jej członkowie podlegają sankcjom karnym za jego niewypełnienie. Wyniki tej kontroli Komisja Rewizyjna przedstawiła powyżej, wraz z wyjaśnieniem i rekomendacjami.

Niezależnie od powyższego, w zakresie organów dyscyplinarnych, Komisja Rewizyjna wskazuje, iż na przełomie czerwca i lipca 2021 Zarząd zamieścił na stronie PZR zmieniony, zgodnie z Uchwałą Walnego Zgromadzenia z 2018 r Regulamin Dyscyplinarny, w którym w par 81 wprowadzono instytucję Rzecznika Dyscyplinarnego. W tym miejscu warto wskazać, iż aktualnie występuje nieścisłość pomiędzy Regulaminem Dyscyplinarnym a Statutem PZR, w którym wśród organów dyscyplinarnych Rzecznik Dyscyplinarny nie jest w ogóle wymieniony, w związku z czym Komisja rekomenduje dokonanie uchwałą Walnego Zgromadzenia zmiany Statutu w tym zakresie i dopisanie Rzecznika do organów dyscyplinarnych PZR w par 36 pkt 6 i par 46 Statutu

1.3.6.8. Prowadzenie ewidencji, statystyki, dokumentacji, zasobów archiwalnych oraz wydawanie sprawozdań rocznych i materiałów informacyjnych dotyczących działalności Związku

Jest prowadzona ewidencja, archiwizacja i statystyka dokumentacji wychodzącej i przychodzącej do PZ Rugby, w tym dziennik korespondencji, a dokumenty archiwizowane były w roku 2020 w biurze PZ Rugby. Za sposób archiwizacji odpowiedzialny jest podmiot zewnętrzny firma - Arch info, Grzegorz Roszuk.

Za raportowanie w formie sprawozdań rocznych należy uznać coroczne sprawozdania Zarządu z działalności, nie były wydawane inne broszury, katalogi służące informowaniu o działalności Związku. Ponadto Związek stara się na bieżąco informować o działalności za pomocą strony WWW oraz social mediów.

1.3.6.9. Pomoc w zapewnieniu odpowiedniej opieki medycznej, farmakologicznej i wszelkiej innej pomocy medycznej zawodnikom Związku

Za opiekę medyczną odpowiada w trakcie zgrupowań koordynowanych przez Związek sztab medyczny, który obecny jest podczas każdej akcji Kadry Narodowej wszystkich grup wiekowych. Za sprawy związane z ubezpieczeniem odpowiada biuro Związku. Z odpowiedzi udzielonych przez Sekretarza Generalnego oraz Członków Zarządu nie wynika jasno kto koordynuje z ramienia Zarządu kwestie medyczne dla Członków Związku, a także kwestie ubezpieczeniowe.

Na pozytywną uwagę zasługuje fakt, iż w ocenianym okresie Polski Związek Rugby starał się w miarę swoich możliwości pomagać rozwiązywać wszelkie kwestie medyczne. Niemniej analiza ubezpieczeń oferowanych przez Polski Związek Rugby i obowiązkowych dla zawodników, będących członkami klubów zrzeszonych w Związku, mimo zwiększenia aktualnie, od 1.08.2020 znacząco zarówno oferowanej sumy ubezpieczenia, jak i kwot do wypłaty tytułem kosztów leczenia i rehabilitacji oraz objęcia ubezpieczeniem leczenia stomatologicznego, pokazuje, że nie spełniają obecnie kryteriów finansowych zabezpieczających zawodników przed konsekwencjami poważniejszych urazów. Z powodu podwyższonej oceny ryzyka przez ubezpieczycieli, koszty leczenia w oferowanych ubezpieczeniach są o wiele za niskie. Przyjmując, iż kluby ustawowo zobowiązane są do ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków swoich zawodników, a Polski Związek Rugby narzuca klubom dodatkowe obowiązkowe ubezpieczenie, Komisja Rewizyjna

rekomenduje stworzenie opcji w ofercie, być może droższej ale zabezpieczającej koszty większych zabiegów i długotrwałej rehabilitacji.

Dodatkową kwestią jest analiza przez Zarząd kwestii związanych z odpowiedzialnością Zarządu za uszczerbek zdrowia zawodników Polskiego Związku Rugby, a także za ewentualną utratę życia trenerów/zawodników w czasie rozgrywek koordynowanych przez Związek, a tym bardziej w trakcie akcji szkoleniowych organizowanych przez Związek. Polski Związek Rugby, jako organizacja powinien posiadać stosowne (czyt. o odpowiedniej sumie) ubezpieczenie OC od prowadzonej działalności, ale również ubezpieczenie zawodowe dla trenerów kadr, jak i OC członków zarządu, umożliwiające pokrycie wszelkich niezbędnych kosztów leczenia/śmierci z winy Polskiego Związku Rugby, a także zadośćuczynienia rodzinie poszkodowanego. Niejednokrotnie w krajowej rzeczywistości sportowej istniały przykłady likwidacji/bankructwa dużych federacji sportowych z powodu nieposiadania przez nie stosownego ubezpieczenia i braku możliwości pokrycia wyżej wymienionych kosztów. Analizując brak odpowiednich uchwał, wskazania osób odpowiedzialnych oraz formalnego delegowania przez Zarząd odpowiedzialności i wskazania osób odpowiadających za poszczególne kwestie, istnieje duże ryzyko niewypłacalności Polskiego Związku Rugby w przypadku poważnych wypadków sportowych, ale również spowodowania szkód gospodarczych wśród swoich członków. Kwestie te powinny być pilnie uregulowane(!).

2.

OCENA DZIAŁAŃ W OBSZARZE FINANSOWYM POLSKIEGO ZWIĄZKU RUGBY - OCENA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Raport sporządzono na podstawie Sprawozdania Finansowego za rok obrotowy 2020. Dokonano analizy danych finansowych. Obliczono wskaźniki, które przedstawione są wraz z interpretacją. Pomocniczo zamieszczono dane historyczne oraz wykresy dla przedstawienia aktualnych tendencji.

Sytuacja finansowa nadal jest skomplikowana i wymaga ostrożnego podejmowania decyzji finansowych. Wszystkie zalecenia wydane przez Komisję Rewizyjną są nadal aktualne

i pozostają w mocy. W roku 2020 widać już jednak wyraźną tendencję wskazującą na poprawę sytuacji finansowej.

Elementy pozytywne:

- istotne zmniejszenie się należności i zobowiązań krótkoterminowych,
- zmniejszenie się ujemnego kapitału własnego,
- systematyczne zmniejszanie się zobowiązań długoterminowych (kredyt),
- zwiększenie się wartości przychodów i rentowności sprzedaży,
- zwiększenie zysku netto.

Elementy negatywne:

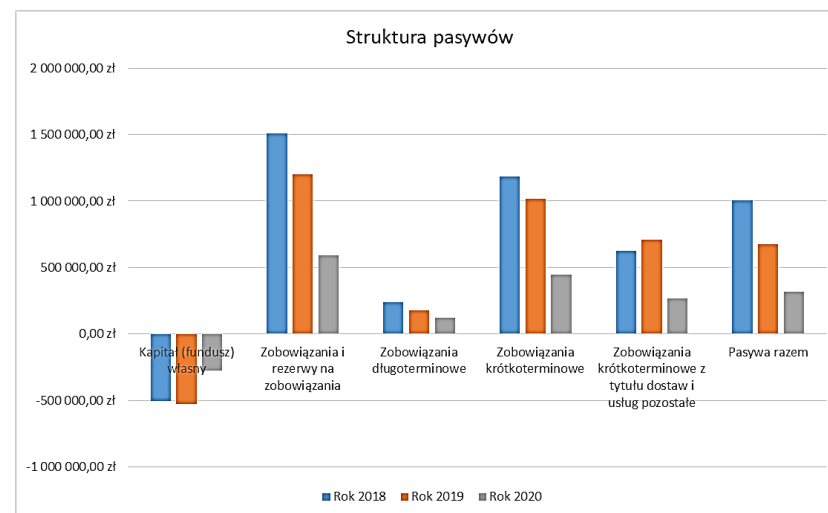
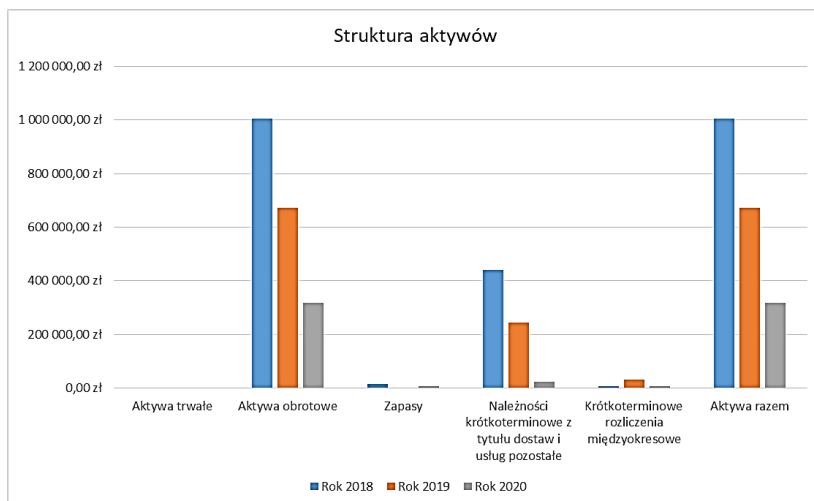
- wciąż istniejąca ujemna wartość kapitału własnego,
- wciąż nierozwiązana kwestia należności i zobowiązań wobec Pana Macieja Brażuk, najmocniej rzutująca na stan powyższych pozycji finansowych,
- ryzyka związane z prowadzonymi postępowaniami sądowymi.

Podsumowując Komisja Rewizyjna uznaje, iż działania władz PZR w zakresie gospodarki finansowej wykazują się pozytywnym wpływem na wyniki finansowe. Utrzymanie istniejącej dyscypliny i podejścia do zarządzania finansami daje realną szansę wyjścia z trudnej sytuacji finansowej. Rekomenduje się przyjęcie sprawozdania Zarządu PZR w zakresie gospodarki finansowej.

Sporządził: Przewodniczący Komisji Rewizyjnej PZR Arkadiusz Klusek

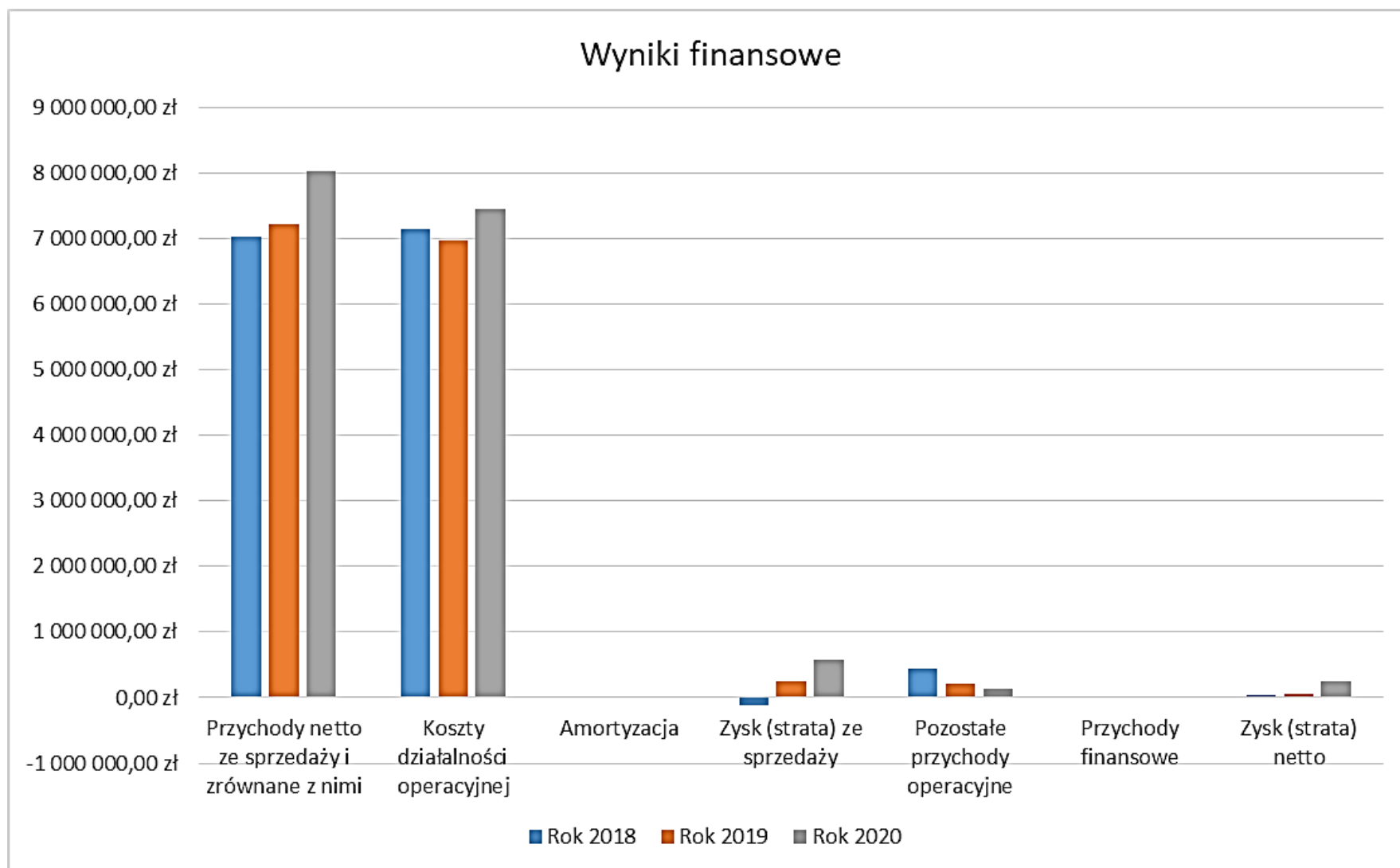
Wskaźniki finansowe

Wskaźniki finansowe						
Lp.	Pozycja	Rok	Rok	Rok	Interpretacja	
		Rok:	2018	2019	2020	
		liczba dni	365	365	365	
A. Wskaźniki płynności finansowej						
1.	Płynność bieżąca	0,85	0,66	0,71	wymagana wartość pomiędzy 1 a 2, poniżej 1 to utrata płynności	
2.	Płynność szybka	0,83	0,63	0,68	wymagana wartość to 1, w praktyce pomiędzy 0,8 a 1,5, poniżej 0,8 to trudności płatnicze	
B. Wskaźniki sprawności działania						
1.	Rotacja zapasów w dniach	1	0	0	PZR praktycznie nie posiada zapasów	
2.	Rotacja należności w dniach	23	12	1	im wyższy wskaźnik tym lepiej - oznacza szybsze ściąganie należności, spadek wiąże się zwykle ze spadkiem płynności	
3.	Rotacja zobowiązań w dniach	32	37	13	wzrost wskaźnika przy terminowym regulowaniu jest pożądany, wzrost przy nieterminowej spłacie jest niepożądany, spadek może oznaczać angażowanie dodatkowego kapitału ale oznacza poprawę płynności	
C. Wskaźnik struktury kapitałowej						
1.	Poziom ogólnego zadłużenia	150,4%	178,4%	186,1%	wzrost wskaźnika powyżej 50% to wzrost ryzyka i pogorszenie wiarygodności finansowej (spadek wiarygodności kredytowej)	
2.	Pokrycie majątku trwałego kapitałem stałym	#DZIEL/0!	#DZIEL/0!	#DZIEL/0!	PZR nie posiada majątku trwałego	
3.	Pokrycie zobowiązań nadwyżką finansową	0,03	0,05	0,50	pożądana wartość to 1, spadek poniżej oznacza, iż nadwyżki finansowe nie są w stanie obsłużyć bieżącego zadłużenia	
D. Wskaźniki rentowności*						
1.	Rentowność sprzedaży	-1,62%	3,43%	7,10%	co do zasady to im wyższa wartość, tym lepiej, oznacza opłacalność sprzedaży	
2.	Skorygowana (o amortyzację) rentowność sprzedaży	-1,57%	3,43%	7,43%	PZR nie posiadając majątku trwałego, nie wykazuje amortyzacji	
3.	Rentowność brutto	0,55%	0,84%	3,11%	co do zasady to im wyższa wartość, tym lepiej; wzrost oznacza, że koszty pochłaniają coraz mniejszą część przychodów	
4.	Rentowność aktywów (ROA)	4,08%	9,27%	80,14%	co do zasady to im wyższa wartość, tym lepiej, zdolność aktywów do generowania zysków	
5.	Rentowność kapitału własnego (ROE)	-8,09%	-11,83%	-93,04%	co do zasady to im wyższa wartość, tym lepiej; PZR ma ujemny kapitał własny	



Podstawowe dane finansowe

	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020
Aktywa trwałe	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
Aktywa obrotowe	1 004 133,79 zł	672 993,60 zł	317 175,30 zł
Zapasy	15 678,40 zł	0,00 zł	8 500,00 zł
Należności krótkoterminowe z tytułu dostaw i usług pozostałe	440 830,24 zł	245 066,53 zł	24 868,79 zł
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	7 472,16 zł	30 475,09 zł	5 938,41 zł
Aktywa razem	1 004 133,79 zł	672 993,60 zł	317 175,30 zł
	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020
Kapitał (fundusz) własny	-505 948,91 zł	-527 358,68 zł	-273 190,00 zł
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	1 510 082,70 zł	1 200 352,28 zł	590 365,30 zł
Zobowiązania długoterminowe	240 000,00 zł	180 000,00 zł	120 000,00 zł
Zobowiązania krótkoterminowe	1 181 820,84 zł	1 018 808,28 zł	445 154,30 zł
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu dostaw i usług pozostałe	626 426,57 zł	706 867,88 zł	269 393,79 zł
Pasywa razem	1 004 133,79 zł	672 993,60 zł	317 175,30 zł
	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020
Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi	7 025 366,81 zł	7 224 675,60 zł	8 017 901,13 zł
Koszty działalności operacyjnej	7 139 364,61 zł	6 976 831,04 zł	7 448 524,69 zł
Amortyzacja	3 407,10 zł	0,00 zł	26 350,55 zł
Zysk (strata) ze sprzedaży	-113 997,80 zł	247 844,56 zł	569 376,44 zł
Pozostałe przychody operacyjne	438 474,73 zł	218 290,26 zł	141 720,93 zł
Przychody finansowe	0,08 zł	16 923,69 zł	22 241,20 zł
Zysk (strata) netto	40 948,17 zł	62 387,13 zł	254 168,68 zł



3.

OCENA REALIZACJI UCHWAŁ KOMISJI REWIZYJNEJ

W ramach prowadzonych prac Komisja Rewizyjna przyjęła następujące Uchwały:

- Uchwała 5/2021 w sprawie współpracy z Zarządem w sprawie zbadania działalności Komisji Gier i Dyscypliny oraz Komisji Odwoławczej

Uchwała nie została zrealizowana.

- Uchwała 4/2021 w sprawie zlecenia oceny sprawozdania finansowego Polskiego Związku Rugby

Uchwała została zrealizowana.

- Uchwała 3/2021 w sprawie podjęcia kontroli całokształtu działalności Polskiego Związku Rugby za rok 2020 w obszarze finansowym, formalno-prawnym oraz innych obszarach statutowej działalności Związku

Uchwała została zrealizowana.

- Uchwała 2/2021 w sprawie propozycji działań porządkujących sprawy formalno-księgowe przedstawionych przez Komisję Rewizyjną Członkom Zarządu Polskiego Związku Rugby w okresie październik 2020 – grudzień 2020.

Uchwała, była uchwałą informacyjną. **Została zrealizowana.** Rekomendowane rozwiązania przedstawione przez Komisję Rewizyjną nie zostały wprowadzone.

- Uchwała 1/2021 w sprawie próśb Macieja Brażuka oraz Ewy Piwońskiej o ustosunkowanie się Komisji Rewizyjnej do sporów wzajemnych pomiędzy Maciejem Brażukiem a Polskim Związkiem Rugby oraz Ewą Piwońską a Polskim Związkiem Rugby.

Uchwała nie została zrealizowana.

- Uchwała 9/2021 w sprawie kontroli realizacji uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie Delegatów w roku 2020.

Uchwała została zrealizowana.

- Uchwała 8/2021 w sprawie wyjaśnień kryteriów podziału sprzętu sportowego używanego klubom w roku 2021 w ramach I transzy oraz przyszłej II transzy sprzętu

Uchwała nie została zrealizowana.

- Uchwała 7/2021 w sprawie wyjaśnień dotyczących wybranych transakcji z wyciągów bankowych pomiędzy 2020 a 2021.

Uchwała została zrealizowana częściowo.

- Uchwała 6/2021 w sprawie udzielenia odpowiedzi na pisma kierowane do Komisji Rewizyjnej przez Pana Grzegorza Pliszkę i Norberta Tomaszewskiego.

Uchwała została zrealizowana częściowo.

- Uchwała 10/2021 w sprawie ustalenia podstawy prawnej zmiany Statutu PZR oraz publikacji uchwał Walnego Zgromadzenia Delegatów za lata 2016 – 2020.

Uchwała została zrealizowana w całości.

- Uchwała 11/2021 w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania z Działalności Komisji Rewizyjnej oraz Sprawozdania finansowego za rok 2020.

Uchwała została zrealizowana w całości.

Ponadto w ramach poprzedniego Walnego Zgromadzenia Delegatów, Komisja Rewizyjna zaproponowała Delegatom uchwały dotyczące comiesięcznego raportowania finansowego (1) oraz realizacji oszczędnościowej polityki finansowej (w latach 2020 – 2032) w celu spłat zobowiązań przeterminowanych i zmniejszeniu ryzyk związanych z utratą ciągłości działalności (2).

Obydwie uchwały zostały wykonane w całości bez zastrzeżeń.

4.

PODSUMOWANIE

1. Komisja rewizyjna w roku 2020 działała w następującym składzie:

- Arkadiusz Klusek – Przewodniczący Komisji
- Arkadiusz Mąkina – Wiceprzewodniczący Komisji
- Elżbieta Wolschendorf-Łazowska – Sekretarz Komisji
- Karina Karlicka – Członek Komisji
- Mariusz Tumiel – Członek Komisji

2. Członkowie w miarę możliwości uczestniczyli we wszystkich spotkaniach Zarządu Polskiego Związku Rugby, rekomendowali też rozwiązania mogące usprawnić pracę Związku, opiniowali również wybór biegłego rewidenta oceniającego sprawozdanie finansowe Polskiego Związku Rugby. **W okresie od ostatniego Walnego Zgromadzenia Delegatów, członkowie Komisji Rewizyjnej spotykali się systematycznie i podjęli kilkanaście uchwał, wymienionych w treści niniejszego sprawozdania.**

3. **Komisja podjęła kompleksową kontrolę działalności statutowej Polskiego Związku Rugby, zwracając uwagę, iż kontrolowane były przede wszystkim procesy zarządcze (planowanie, organizacja, realizacja i ewaluacja).** Kontrola odbyła się na poziomie procesowym, a realizacje rekomendacji, w celu poprawy procesów zarządczych pozostawia się Zarządowi Polskiego Związku Rugby, wszystkie z poniższych rekomendacji zawarte są i uzasadnione powyżej w sprawozdaniu:

R1. Rekomendacja dotycząca sposobu organizacji Komisarzy oraz określenia zakresu ich odpowiedzialności.

R2. Rekomendacja podjęcia odpowiednich uchwał regulujących procesy oceny organizacji rozgrywek.

R3. Rekomendacja podjęcia uchwał nakazujących stworzenie systemu szkolenia, lub minimum kierunków szkolenia.

R4. Rekomendacja zwiększenie nadzoru w oparciu o analizę statystyczną, wraz z raportowaniem Kierownika Wyszkolenia do Zarządu, w jaki sposób poszczególne

kadry wojewódzkie realizują swoje szkolenie i czy wykorzystują osobodni finansowane ze środków publicznych

R5. Rekomendacja podtrzymania kierunku badań kadr narodowych oraz potrzeby ewaluacji wyników badań zawodników wraz z formalnym wyciąganiem wniosków.

R6. Rekomendacja podjęcia przez Zarząd Polskiego Związku Rugby uchwały mającej na celu zbadanie, czy dobór tematyki szkoleń trenerskich określonej przez poszczególnych trenerów kadr został zrealizowany oraz czy wypełnia on założone kierunki rozwoju.

R7. Rekomendacja podjęcia przez Zarząd Polskiego Związku Rugby uchwały dotyczącej stworzenia procedur współpracy na linii Zarząd – Kolegium Sędziów.

R8. Rekomendacja dalszej współpracy z instytucjami zewnętrznymi.

R9. Komisja Rewizyjna z racji braku uzyskania informacji dotyczących oceny poszczególnych kadr przez Ministerstwo rekomenduje przedstawienie tej oceny Delegatom Zebrania Walnego przez Zarząd Związku.

R10. Rekomendacja podjęcia przez Zarząd stosownych uchwał mających na celu stworzenie synergii pomiędzy poszczególnymi programami realizowanymi przez Związek.

R11. Rekomendacja dokonania przez Zarząd analizy współpracy na linii kluby – szkoły.

R12. Rekomendacja organizacji spotkania z zainteresowanymi klubami, posiadającymi w swoich szeregach studentów, a także stworzenie niezależnego systemu licencji, działającego podobnie w innych sportach i umożliwiającego jednoczesną przynależność klubową w klubie rugby wraz z przynależnością do innego klubu uczelnianego w tym samym czasie.

R13. Rekomendacja podjęcia szybkich działań w celu komercjalizacji Związku.

R14. Rekomendacja podjęcia przez Zarząd Polskiego Związku Rugby uchwał jasno przedstawiających możliwe formy współpracy i otrzymania pomocy od Związku oraz publikacji tych możliwości, co z pewnością korzystnie wpłynie na wizerunek Związku i umożliwi większej ilości podmiotom podjęcie współpracy ze Związkiem.

R15. Rekomendacja podjęcia uchwały precyzującej, kto z ramienia Zarządu odpowiada za wszelkie sprawy związane z działalnością Komisji Licencyjnej.

R16. Rekomendacja pilnego, w trybie natychmiastowym - podjęcia stosownej uchwały przez Zarząd Polskiego Związku Rugby -zobowiązującej do przyjęcia przez Komisję Gier i Dyscypliny Regulaminu Pracy KGiD, w którym w szczególności zostaną sprecyzowane sposoby rozpatrywania spraw w sposób elektroniczny a nadto określone zostaną precyzyjne i krótkie terminy rozpoznawania spraw, od których rozstrzygnięcia zależy czy zawodnik lub klub może wziąć udział w następnej kolejce spotkań.

R17. Rekomendacja dokonania uchwałą Walnego Zgromadzenia zmiany Statutu w zakresie ujednoczenia przepisów Statutu i Regulaminu Dyscyplinarnego w zakresie zapisów dotyczących Rzecznika Dyscyplinarnego i dopisanie RD do organów dyscyplinarnych PZR w par 36 pkt 6 i w par 46 Statutu.

R18. Komisja Rewizyjna rekomenduje stworzenie opcji ubezpieczeniowych w ofercie, realnie zabezpieczających leczenie zawodników, a także OC dla Związku jako organizacji i poszczególnych Członków Zarządu indywidualnie.

4. Komisja podjęła kompleksową kontrolę finansową Polskiego Związku Rugby, którą podsumował Przewodniczący Komisji – Arkadiusz Klusek.

Sytuację finansową nadal uznano za trudną, co potwierdzają wskaźniki płynności, niemniej pozytywnie należy ocenić działania Zarządu Polskiego Związku Rugby w zakresie spłat zobowiązań krótkoterminowych, a także wyniku finansowego na koniec roku 2020. Raport finansowy Komisji Rewizyjnej wskazuje również, iż wszelkie decyzje finansowe należy podejmować ostrożnie, a wszystkie zalecenia wydane przez Komisję Rewizyjną w roku ubiegłym są nadal aktualne i pozostają w mocy. W roku 2020 widać już jednak wyraźną tendencję wskazującą na poprawę sytuacji finansowej. Niemniej plan oszczędnościowy założony został (co miało odniesienie w postaci Uchwały Walnego Zgromadzenia Delegatów w okresie poprzednim) na zakończenie

w roku 2032, co wymaga niezwyklej mądrości przy podejmowaniu decyzji finansowych. Komisja pragnie zwrócić uwagę również na konieczność spłat należności przeterminowanych z lat poprzednich, ponieważ niskie tempo ich spłat może powodować dodatkowe ryzyka, w postaci nowych spraw sądowych i dodatkowych kosztów powstających z tego tytułu w kolejnych latach. Komisja Rewizyjna nie otrzymała aktualnej listy spraw sądowych, stąd nie zajmowała się ich obecną oceną.

5. W związku z wykonaniem przez Biuro PZR oraz Zarząd Polskiego Związku Rugby uchwał finansowo-organizacyjnych z poprzedniego Walnego Zgromadzenia, a także stosowaniem się do reguł przyjętych przez Walne w 2020 roku, Komisja Rewizyjna wnosi o zatwierdzenie sprawozdania finansowego przez Walne Zgromadzenie Delegatów.