

- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 4 czerwca 2022 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 04.06.2022 r. sprawy z protestu klubu AZS AWF Warszawa (dalej: **AZS**) z dnia 23.05.2022 r., dotyczącego meczu fazy play-out I Ligi Rugby XV pomiędzy klubem AZS a klubem RC Arka Rumia (dalej: **Arka Rumia**), który odbył się w dniu 21.05.2022 r., na podstawie § 53 ust. 1 pkt b) *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny**), w zw. z § 64 pkt f) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) w zw. z rozdziałem II. pkt 8. oraz rozdziałem IV Regulaminu I Ligi Rugby XV, Sezon 2021/2022 (dalej: **Regulamin I Ligi**), postanawia:

- 1) **zweryfikować wynik meczu fazy play-out I Ligi Rugby XV z dnia 21.05.2022 r. pomiędzy klubem AZS a Arką Rumia jako przegrany walkowerem przez Arkę Rumia, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla AZS,**
- 2) **ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny AZS,**
- 3) **ustalić wynik spotkania jako - 1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Arka Rumia,**
- 4) **wymierzyć zawodnikowi Richman Gora (nr licencji: 12858) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 miesiąca.**

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny:

(i) *informacje wstępne:*

W dniu 21.05.2022 r. rozegrany został mecz rozgrywek I Ligi Rugby XV (faza finałowa play-out), pomiędzy klubami AZS oraz Arka Rumia. Z protokołu meczowego przedmiotowego spotkania wypełnionego przez sędziego głównego, p. Bartłomieja Gwozdeckiego wynika, że w drużynie Arki Rumia spotkanie w podstawowym składzie meczowym rozegrał zawodnik Richman Gora.

(ii) *protest pomeczowy klubu AZS:*

W dniu 23.05.2022 r. o godzinie 15:42, klub AZS złożył do KGiD protest dotyczący ww. meczu. W treści protestu zarzucono naruszenie postanowienia rozdziału II. pkt 8 w zw. z postanowieniem rozdziału II. pkt 7 Regulaminu I Ligi, polegające na udziale w meczu, w drużynie Arki Rumia zawodnika nieuprawnionego, tj. zawodnika Richmana Gora.

W przedmiotowym proteście klub AZS wskazał, że zawodnik Richman Gora nie jest tzw. zawodnikiem polskim, tj. zawodnikiem, który nie posiada uprawnień do gry w reprezentacji Polski według przepisów World Rugby.

Ponadto również, klub AZS wskazał na okoliczność, że zawodnik Richman Gora nie wystąpił w jakimkolwiek meczu rundy zasadniczej I Ligi Rugby XV w sezonie 2021/2022, tym samym nie spełniając wymogu określonego w rozdziale II. pkt 8 Regulaminu I Ligi.

Klub AZS podniósł również, że z uwagi na ilość punktów zdobytych w przedmiotowym meczu przez zawodnika Richmana Gora, nie ulega wątpliwości, że zawodnik ten był kluczowym zdobywcą punktów w meczu dla drużyny Arka Rumia i tym samym bezpośrednio przesądził o wyniku spotkania.

Protest został podpisany przez Wiceprezesa Zarządu AZS p. Michała Obukowicza.

(iii) protest pomeczowy Arki Rumia:

W dniu 23.05.2022 r. o godzinie 17:41 do KGiD wpłynął również protest pomeczowy dotyczący ww. meczu ze strony klubu Arka Rumia, w którym klub ten zarzucił klubowi AZS wystawienie do gry dwóch nieuprawnionych zawodników, tj. zawodnika Tinotenda Sunga (numer licencji: 12996) oraz zawodnika Santiago Brzezinskiego (numer licencji: 12573).

Protest pomeczowy został podpisany przez Prezesa Zarządu Arka Rumia p. Krzysztofa Bogdanisa.

(iv) dalsza korespondencja w sprawie:

W związku z ww. protestem KGiD w dniu 23.05.2022 r. zwróciła się do klubu Arka Rumia z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie przedmiotowego protestu wyznaczając jednocześnie termin 14 dni na udzielenie odpowiedzi.

Następnie, w wyniku powzięcia przez KGiD informacji, iż rozpoznanie przedmiotowej sprawy może mieć rzeczywisty wpływ na kwestię utrzymania się jednego z dwóch zainteresowanych klubów w rozgrywkach I Ligi Rugby XV oraz na mecz rewanżowy zaplanowany na dzień 05.06.2022 r., wezwała klub Arka Rumia do przedłożenia stanowiska do dnia 03.06.2022 r. do godziny 15:00, tak, żeby KGiD mogła rozpoznać sprawę przed drugim meczem fazy play-out między dwoma ww. klubami.

Klub Arka Rumia nie zgodził się jednak na skrócenie terminu na przedłożenie stanowiska w sprawie i zwrócił się do KGiD z wnioskiem o utrzymanie w mocy pierwotnego terminu 14-dniowego. Następnie, pomimo przekazanej informacji, klub Arka Rumia pismem z dnia 03.06.2022 r. zajął stanowisko w sprawie. W treści stanowiska podniesiono dwa zarzuty: (i) złożenie protestu przez nieuprawnioną osobę oraz (ii) braku zasadności protestu.

Po zapoznaniu się z ww. stanowiskiem KGiD zarządziła ustosunkowanie się przez AWF do treści otrzymanego pisma Arka Rumia, a w szczególności do zarzutu złożenia protestu przez nieuprawnioną osobę.

Oświadczeniem z dnia 04.06.2022 r. klub AZS potwierdził umocowanie do działania p. Michała Obukowicza w imieniu klubu, a z daleko idącej ostrożności potwierdził również treść złożonego protestu. Oświadczenie zostało podpisane przez p. Michała Obukowicza (Wiceprezes Zarządu), Andrzeja Wołkowyckiego (Członek Zarządu) oraz Artura Kruszewskiego (Członek Zarządu).

II. Rozstrzygnięcie KGiD PZR:

(i) protest klubu Arka Rumia:

KGiD po zapoznaniu się z protestem stwierdza, że został złożony po upływie terminu przewidzianego na złożenie protestu pomeczowego, który określony został w § 69 Przepisów PZR tj. terminie 48 godzin od chwili rozpoczęcia meczu. Mecz rozpoczął się o godzinie 16:00 w dniu 21.05.2022 r., a protest wpłynął do KGiD o godzinie 17:41 w dniu 23.05.2022 r.

W konsekwencji powyższego protest został odrzucony (jako złożony po terminie), a KGiD odstąpiła od merytorycznego rozpoznania.

Na marginesie KGiD wskazuje, w ślad za zarzutem pełnomocnika Arka Rumia dot. podpisania przez klub AZS protestu przez osobę nieuprawnioną, że złożony przez klub Arka Rumia został złożony niezgodnie z zasadami reprezentacji klubu (tj. został podpisany wyłącznie przez p. Krzysztofa Bogdanisa pełniącego funkcję prezesa zarządu, podczas gdy z informacji opublikowanej w Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, że do dokonywania czynności prawnych w imieniu klubu wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu, w tym prezesa lub sekretarza).

(ii) **protest klubu AZS:**

Natomiast w zakresie protestu klubu AZS, KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała, że w obecnym stanie faktycznym zaistniały podstawy do wydania rozstrzygnięcia zgodnego z wnioskiem klubu AZS, tj. wydania orzeczenia dyscyplinarnego w postaci zweryfikowania wyniku meczu fazy play-out I Ligi Rugby XV pomiędzy klubem AZS a klubem Arka Rumia jako przegrany walkowerem przez klub Arka Rumia. Ponadto, z uwagi na charakter sprawy i potencjalny wpływ zawodnika Richmana Gora na wynik drugiego spotkania fazy play-out, KGiD uznała za słuszne orzeczenie również kary dyskwalifikacji zawodnika na okres 1 miesiąca od dnia wydania niniejszego orzeczenia.

KGiD nie podziela również zarzutów klubu Arka Rumia, zarówno w zakresie złożenia protestu przez nieuprawnioną osobę, jak i braku zasadności protestu (o czym szerzej poniżej).

W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że dokonała dogłębnej analizy każdego z protokołów meczowych dotyczących meczów z udziałem klubu Arka Rumia rozegranych w rundzie zasadniczej I Ligi Rugby XV w sezonie 2021/2022. Na podstawie zawartych w nich informacji KGiD ustaliła, iż w żadnym z meczów rundy zasadniczej, w zespole Arka Rumia nie wystąpił zawodnik Richman Gora.

Co przy tym również istotne, zawodnik Richman Gora (zgodnie z informacjami zamieszczonymi w Systemie Licencyjnym PZR) nie posiada tzw. Statusu Polaka, tj. nie jest zawodnikiem polskim w rozumieniu przepisów World Rugby.

KGiD na podstawie protokołu meczowego dotyczącego meczu z dnia 21.05.2022 r. (pierwszego meczu fazy play-out między AZS a Arką Rumia) ustaliła również, że zawodnik Richman Gora miał znaczący wpływ na wynik przedmiotowego spotkania (zdobył dla zespołu Arka Rumia przeważającą liczbę punktów).

W ocenie KGiD, mając na uwadze powyższe okoliczności oraz przepisy wewnętrzne obowiązujące w PZR, doszło w dniu 21.05.2022 r. do nieuprawnionego wystawienia zawodnika Richmana Gora przez klub Arka Rumia. Przytoczone wyżej fakty w sposób niepozostawiający wątpliwości świadczą o wystawieniu zawodnika nieuprawnionego do gry z uwagi na fakt, iż: (i) ww. zawodnik nie jest zawodnikiem polskim oraz (ii) nie rozegrał w klubie Arka Rumia wymaganej Regulaminem I Ligi liczby meczów w rundzie zasadniczej, które uprawniałyby go do udziału w meczach rundy play-out.

Powyższe w ocenie KGiD stanowi naruszenie II. pkt 8 Regulaminu I Ligi i w konsekwencji stanowi podstawę do zweryfikowania przedmiotowego meczu jako walkower na rzecz AZS, jak również orzeczenia kary dyskwalifikacji zawodnika Richmana Gora w wymiarze 1 miesiąca od dnia wydania niniejszego orzeczenia.

Nie sposób przy tym zgodzić się ze stanowiskiem wyrażonym przez pełnomocnika klubu Arka Rumia w treści pisma z dnia 03.06.2022 r. jakoby mecze play out nie stanowiły fazy finałowej rozgrywek. Zdaniem KGiD nie ulega wątpliwości, że treść Regulaminu I Ligi Rugby XV, Sezon 2021/2022 określa dwie fazy zawodów: zasadnicza oraz finałową, która składa się z dwóch rodzajów meczy tj. play off oraz play out. W tym stanie rzeczy nie sposób się zgodzić z argumentami jakoby ww. postanowienie Regulaminu I Ligi nie miało zastosowanie do meczu z dnia 21.05.2022 r., a zawodnik Richman Gora był uprawniony

do gry. Natomiast nawet gdyby uznać, że tego rodzaju wątpliwości interpretacyjne (w zakresie rozumienia fazy finałowej w zakresie niniejszej sprawy się pojawiły (z czym KGiD się nie zgadza) to KGiD na podstawie pkt VIII.11 Regulaminu I Ligi posiada prawo interpretacji regulaminu i korzystając z tego uprawnienia wyjaśnia, że przez fazę finałową rozumieć należy zarówno mecze w fazie play off, jak i play out.

Ponadto za bezpodstawny uznano zarzut klubu Arka Rumia dot. złożenia protestu przez osobę nieuprawnioną. W związku z zarzutem KGiD zwróciła się do klubu AZS z wnioskiem o ustosunkowanie się do stawianego zarzutu. W odpowiedzi oświadczeniem z dnia 04.06.2022 r. podpisanym zgodnie z zasadami reprezentacji klubu, AZS wskazał, że osoba podpisująca protest w chwili jego złożenia była upoważniona do działania w imieniu klubu, to jednakże z daleko idącej ostrożności dodatkowo potwierdzono wszelkie czynności w ramach toczącego się postępowania, w tym czynność złożenia protestu. W tym stanie rzeczy KGiD uznał, że protest został złożony w terminie, spełniał wszystkie warunki formalne i był złożony przez klub AZS w sposób prawidłowy.

Jako podstawy prawne i regulaminowe w zakresie ustalenia wyniku spotkania oraz nałożenia na zawodnika ww. kary, KGiD wskazuje na treść następujących przepisów:

- rozdział II. pkt 8. Regulaminu I Ligi: *zawodnik nie będący „zawodnikiem polskim” w rozumieniu paragrafu II pkt. 7 uzyskuje prawo gry w rundzie finałowej po rozegraniu minimum trzech spotkań w fazie zasadniczej (warunkiem wliczenia meczu do tego limitu jest pojawienie się zawodnika na placu gry).*
- § 64 Przepisów PZR: *zawody należy zweryfikować jako **przebrane walkowerem**, w sytuacji, gdy: f) **drużyna, w której biorą udział zawodnicy nieuprawnieni** (...)*
- § 53 ust. 1 pkt b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *za **wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego** (...) wymierza się karę: 1. klubom: b) **weryfikację zawodów jako walkower (...).***
- § 53 ust. 2 pkt a) Regulaminu Dyscyplinarnego: *za **wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego** (...) wymierza się karę: 2. zawodnikowi: a) karę dyskwalifikacji do 6 miesięcy.*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).