



Warszawa, dnia 26 stycznia 2023 r.

ORZECZENIE
w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26.01.2023 r. pisma klubu Budowlani Rugby S.A. z siedzibą w Łodzi z dnia 31.10.2022 r., które następnie zostało zaktualizowane pismem z dnia 05.11.2022 r., w sprawie wystawienia przez Ochocki Klub Sportowy Skra do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji tj. zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), w meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby, pomiędzy Budowlani Rugby S.A. a Ochockim Klubem Sportowym Skra, który odbył się w dniu 29.10.2022 r., **postanawia stwierdzić popełnienie przez Ochocki Klub Sportowy Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osobę funkcyjną Ochockiego Klubu Sportowego Skra Łukasza Nowosza (trenera) wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, polegającego na wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji oraz z uwagi na ponowne naruszenie § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby w okresie 1 roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia dyscyplinarnego:**

I. w stosunku do Ochockiego Klubu Sportowego Skra, na podstawie § 53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:

- 1) wymierzyć karę weryfikacji wyniku meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Budowlani Rugby S.A. a Ochockim Klubem Sportowym Skra z dnia 29.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez Ochocki Klub Sportowy Skra, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Budowlani Rugby S.A.;
- 2) ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Budowlani Rugby S.A.;
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla Ochockiego Klubu Sportowego Skra;

II. w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), na podstawie § 53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:

- 4) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy;
- 5) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 4 powyżej, dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji nałożona na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r. została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.;

III. w stosunku do osoby funkcyjnej Łukasza Nowosza (pełniącego funkcję trenera Ochockiego Klubu Sportowego Skra), na podstawie § 53 ust. 2 pkt 3 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:

- 6) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy;

- 7) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 6 powyżej, dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji nałożona na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r. została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.

UZASADNIENIE

I. Informacje wstępne dotyczące przebiegu postępowania:

W dniu 29.10.2022 r. rozegrany został mecz VIII kolejki rozgrywek Ekstraligi Rugby (dalej: **Mecz**), pomiędzy Ochockim Klubem Sportowym Skra (dalej: **Skra Warszawa**) a Budowlani Rugby S.A. (dalej: **Rugby Łódź**).

Z protokołu meczowego wynika, że w drużynie Skra Warszawa grał zawodnik Bercho Botha (dalej: **Zawodnik**), który na podstawie orzeczenia dyscyplinarnego KGiD z dnia 14.10.2022 r. odbywał karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.

W związku z powyższym w dniu 31.10.2022 r. o godzinie 11:04 do KGiD wpłynęło pismo Rugby Łódź dotyczące ww. meczu. Rugby Łódź w piśmie podniosło, że w meczu grał nieuprawniony zawodnik tj. odbywający karę dyskwalifikacji.

Szczegółowe uzasadnienie znajduje się w treści pisma z dnia 31.10.2022 r.

KGiD w dniu 04.11.2022 r. zawiadomiła zainteresowane strony o wpływie pisma i wyznaczyła 7 dniowy termin na zajęcie stanowiska w sprawie.

Następnie klub Rugby Łódź z powołaniem się na wydane przez KGiD orzeczenie dyscyplinarne wydane w stosunku do Skra Warszawa, Zawodnika oraz osób funkcyjnych Skra Warszawa (tj. analogicznej sprawy związanej z wystawieniem do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji w VII kolejce Ekstraligi Rugby) zwróciła się na podstawie § 44 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR o skierowanie ich pierwotnego pisma na właściwy i zgodny z Przepisami PZR tryb postępowania (pozostawiając tą kwestię do rozstrzygnięcia KGiD).

W dniu 11.11.2022 r. do KGiD wpłynęło stanowisko klubu Skra Warszawa (podpisane przez trenera Łukasza Nowosza), w którym wniesiono o:

- 1) odrzucenie protestu meczowego jako podpisanego niezgodnie z zasadami reprezentacji Rugby Łódź, co zdaniem Skra Warszawa powoduje nieskuteczność złożonego oświadczenia, ewentualnie,
- 2) oddalenie wniosku i odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Szczegółowe uzasadnienie ww. stanowiska znajduje się w treści pisma z dnia 09.11.2022 r. (doręzonego KGiD w dniu 11.11.2022 r.).

Dodatkowe stanowiska ze strony Skra Warszawa, osób funkcyjnych i/lub Zawodnika (aniżeli ww. stanowisko z dnia 09.11.2022 r., które zostało doręczone do KGiD w dniu 11.11.2022 r.) do KGiD nie wpłynęło.

W związku z podniesionym przez Skra Warszawa zarzutem dot. nieskuteczności złożonego przez Rugby Łódź oświadczenia, KGiD w dniu 19.01.2023 r. zwróciła się do Rugby Łódź o potwierdzenie czynności (tj. złożenia pisma z dnia 31.10.2022 r. i jego aktualizacji z dnia 05.11.2022 r.) zgodnie z zasadami reprezentacji oraz wyznaczyła w tym celu dodatkowy termin.

W dniu 20.01.2023 r. do KGiD wpłynęło ze strony Rugby Łódź potwierdzenie czynności podpisane przez członka zarządu oraz prokurenta.

II. Stan faktyczny:

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, KGiD ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 14.10.2022 r. na Zawodnika, za udział w bójce i uderzenie rywala, podczas meczu Ekstraligi Rugby, została nałożona przez KGiD kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów.

Zawodnik nie wniósł odwołania od ww. orzeczenia KGiD.

Skra Warszawa w korespondencji email z dnia 18.10.2022 r. oraz 20.10.2022 r. poinformowała KGiD, że zdaniem klubu Zawodnik odbył ww. karę dyskwalifikacji, gdyż nie wziął udziału w 3 (trzech) meczach w trakcie turnieju Mistrzostw Polski Rugby 7, które odbyły się w Warszawie w dniu 15.10.2022 r. i zawniosowała o potwierdzenie, że „zawodnik jest wolny od kar”.

W odpowiedzi z dnia 21.10.2022 r. Sekretarz KGiD poinformował Skra Warszawa, że: „Na wstępie wyjaśniamy, że KGiD nie jest upoważnione do wydawania „potwierżeń”, że określony zawodnik wykonał nałożoną na niego karę dyscyplinarną i może uczestniczyć w kolejnym meczu i/lub dokonywanie wiążącej interpretacji postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego (właściwy organ upoważniony do interpretacji postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego określony został w § 111 Regulaminu Dyscyplinarnego). Natomiast w kontekście Pana zapytania pouczamy o treści § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca: Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu lub w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej. Z powyższego przepisu (w ocenie KGiD) wynika, że dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w określonych rozgrywkach mistrzowskich / ligowych (np. w Ekstralidze) wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich / ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu (tj. w Ekstralidze).”

Z powyższego stanowiska KGiD, w którym przywołano treść § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego wynikało, że na dzień wysłania wiadomości Zawodnik nie odbył nałożonej na niego kary. Jednocześnie KGiD pouczyła Skra Warszawa o możliwości złożenia wniosku o interpretację postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego do Zarządu PZR.

W dniu 21.10.2022 r. trener Skra Warszawa Łukasz Nowosz zakwestionował ww. stanowisko KGiD (jako rzekomo niezgodne z przepisami World Rugby, dalej: **WR**), jednocześnie nie formułując jakichkolwiek dodatkowych wniosków, a w szczególności nie zgłaszając wniosku do Zarządu PZR o interpretację postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego.

Następnie Zawodnik został zgłoszony przez Skra Warszawa do udziału w meczu VII i VIII kolejki Ekstraligi Rugby i wziął w nich udział, co potwierdzają protokoły meczowe.

W wyniku powyższego Rugby Łódź złożyło w dniu 31.10.2022 r. pismo (stwierdzając w jego treści, że jest to protest meczowy) kwalifikując ww. sytuację jako wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego (tj. odbywającego karę dyskwalifikacji).

Ponadto – w ramach odrębnego postępowania dyscyplinarnego prowadzonego przez KGiD w związku z wnioskiem Klubu Sportowego Budowlani Lublin w dniu 04.11.2022 r. wydane zostało orzeczenie w postępowaniu dyscyplinarnym, na podstawie którego stwierdzono popełnienie przez Ochocki Klub Sportowy Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osoby funkcyjne Ochockiego Klubu Sportowego Skra Łukasza Nowosza (trenera) i Zbigniewa Kostkę (prezesa zarządu) wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, polegającego na wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji oraz:

- I. w stosunku do Ochockiego Klubu Sportowego Skra, na podstawie § 53 ust. 1 pkt 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:
 - 1) wymierzono karę weryfikacji wyniku meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Klubem Sportowym Budowlani Lublin a Ochockim Klubem Sportowym Skra z dnia 24.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez Ochocki Klub Sportowy Skra, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Klubu Sportowego Budowlani Lublin,
 - 2) ustalono wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Klubu Sportowego Budowlani Lublin,
 - 3) ustalono wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Ochockiego Klubu Sportowego Skra,
- II. w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:
 - 4) wymierzono karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) miesiąca;
 - 5) ustalono za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 4 powyżej, dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r.;
- III. w stosunku do osoby funkcyjnej Łukasza Nowosza (pełniącego funkcję trenera Ochockiego Klubu Skra), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 3 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:
 - 6) wymierzono karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy;
 - 7) ustalono za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 6 powyżej, dzień doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego;
- IV. w stosunku do osoby funkcyjnej Zbigniewa Kostki (pełniącego funkcję prezesa zarządu Ochockiego Klubu Sportowego Skra), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 3 lit. a) w zw. z § 15 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:
 - 8) wymierzono karę pieniężną w wysokości 500,00 zł;
 - 9) ustalono, że zapłata kary pieniężnej, o której mowa w pkt. 8 powyżej, powinna nastąpić na rachunek bankowy Polskiego Związku Rugby w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego.

Rugby Łódź, po powzięciu informacji o ww. orzeczeniu KGiD, pismem z dnia 05.11.2022 r. uzupełniła pierwotnie wystosowane pismo, wskazując, że pozostawia do decyzji KGiD ostateczną kwalifikację złożonego pisma tj. jako protestu lub wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego oraz jego rozpoznanie według właściwego trybu.

W odpowiedzi na ww. stanowisko klub Skra Warszawa w pierwszej kolejności wniósł o odrzucenie protestu jako podpisanego niezgodnie z zasadami reprezentacji, a ewentualnie w sytuacji przyjęcia go do rozpoznania przez KGiD, o oddalenie wniosku i odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. W zakresie formalnym (tj. odrzucenia wniosku Rugby Łódź) Skra Warszawa przywołała treść § 69 Przepisów PZR oraz § 75 Przepisów PZR. Natomiast w zakresie merytorycznym (tj. oddalenia wniosku Rugby Łódź) uznano, że:

- 1) § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego jest sprzeczny z postanowieniami Artykuły 17 World Rugby Regulations (dalej: **WR Regulations**) oraz rozdziałem 4 Rugby Europe Regulations;

- 2) wydane orzeczenie w sprawie Zawodnika narusza art. 17.3 i 17.4 WR Regulations, gdyż KGiD „z niezrozumiałych przyczyn powróciła do orzekania kar zawieszenia opisując ilość spotkań, podczas gdy jedną z zasad podstawowych WR jest orzekanie kar w wymiarze czasowym”;
- 3) zasadą jest, że wszystkie mecze są równe oraz należy stosować „przelicznik 1 tydzień zawieszenia = 1 meczowi rugby 15, a 1 mecz rugby 15 = 1 mecz rugby 7”;
- 4) Zawodnik odbył karę nałożoną na niego przez KGiD, gdyż został zgłoszony do turnieju rugby 7 w dniu 15.10.2022 r. i w tym dniu nie wziął udziału w 4 (czterech) meczach.

III. Decyzja KGiD:

(i) Uwagi wstępne

W związku z powyższymi stanowiskami, jak również złożeniem przez Rugby Łódź pisma (co do jego kwalifikacji KGiD wypowie się w dalszej części niniejszego orzeczenia), KGiD podjęła decyzję o wszczęciu postępowania i jego rozpoznanie, a w ramach tego postępowania powstała konieczność rozważenia dwóch kwestii:

- 1) kwalifikacji pisma / wniosku Rugby Łódź, w tym podniesionej kwestii złożenia go zgodnie z zasadami reprezentacji Rugby Łódź („zarzut formalny”);
- a dopiero w przypadku uznania, że ww. zarzut formalny nie jest zasadny to –
- 2) czy w przedmiotowej sprawie doszło do wystawienia w Meczu zawodnika nieuprawnionego lub podlegającego okresowi dyskwalifikacji („zarzut merytoryczny”).

(ii) Rozpoznanie „zarzutu formalnego”

KGiD, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym, uznała że w pierwszej kolejności należy odnieść się do najdalej idącego zarzutu natury formalnej sformułowanego przez Skra Warszawa, a polegającego na przyjęciu, że protest jest bezskuteczny, gdyż został podpisany wyłącznie przez prokurenta, podczas gdy do reprezentowania Rugby Łódź wymagane jest działanie „dwóch członków zarządu działających łącznie lub jeden członek zarządu łącznie z prokurentem”, co powinno skutkować jego odrzuceniem (w tym miejscu KGiD wyjaśnia, że zgodnie z § 75 Przepisów PZR protest złożony po terminie i/lub bez wymaganej opłaty nie podlega odrzuceniu, a pozostawieniu bez rozpoznania).

KGiD nie podziela powyższego stanowiska Skra Warszawa, z kilku poniższych powodów:

- 1) KGiD po zapoznaniu się z kompletnymi aktami sprawy (w tym w szczególności pismem Rugby Łódź z dnia 05.11.2022 r.) uznała, że w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z protestem, o którym mowa w Przepisach PZR (pomimo, że w pierwotnym piśmie przywoływano instytucję protestu i wniesiono od niego opłatę), a z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do Skra Warszawa (klubu i osób fizycznych) w związku z analogicznie zakończoną sprawą prowadzoną przez KGiD tj. o naruszenie § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego polegającego na wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji, o czym przede wszystkim świadczy działanie Rugby Łódź bezpośrednio po wydaniu orzeczenia KGiD z dnia 04.11.2022 r. i uzupełnienie pierwotnie złożonego pisma. Co więcej wnioskodawca (Rugby Łódź) pismem z dnia 05.11.2022 r. wyraźnie zastrzegł, że ostateczną kwalifikację w zakresie toczącego się postępowania, w tym złożonego przez klub wniosku, pozostawia do oceny KGiD, co zgodnie z wolą wnioskodawcy zostało w ramach niniejszego postępowania uczynione przez KGiD (w tym zakresie również Skra Warszawa przynajmniej zakładała o tego rodzaju kwalifikacji prawnej, gdyż alternatywnie wносиła o oddalenie wniosku i odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego);

- 2) w związku z powyższym uprawnionym do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania, zgodnie z § 93 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego jest między innymi (i) uczestnicy współzawodnictwa sportowego w rugby; (ii) Zarząd Związku, (iii) organy wykonawcze OZR; (iv) Rzecznik Dyscyplinarny czy (v) inne podmioty, które w oparciu o przepisy prawa powszechnego lub przepisy wydane przez organizatora rozgrywek w rugby są bezpośrednio lub pośrednio zaangażowane w organizację zawodów sportowych w sporcie rugby – nie ulega więc wątpliwości, że przedstawiciel klubu sportowego (tym bardziej, którego meczu dotyczy postępowanie) mieści się w katalogu osób uprawnionych do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego;
- 3) niezależnie od powyższego omawiany zarzut ze strony Skra Warszawa uznać należy za chybiony, z uwagi na fakt, że zarząd Rugby Łódź jest jednoosobowy, a przepis art. 373 § 1 k.s.h będzie miał wyłącznie zastosowanie do zarządu wieloosobowego (zob. też: postanowienie z dnia 28.09.2021 r. w sprawie o sygn. akt: II GZ 305/21). Co więcej, stawiany zarzut – w świetle podpisania przez trenera Łukasza Nowosza (nie będącego osobą upoważnioną do reprezentacji klubu) stanowiska Skra Warszawa, również należy ocenić negatywnie. Ponadto KGiD zwraca uwagę, że - z daleko idącej ostrożności i wyłącznie dla potrzeb ostatecznego potwierdzenia czynności, a nie uznania w jakimkolwiek zakresie, że zarzut Skra Warszawa jest trafny – Rugby Łódź potwierdzili pierwotnie dokonaną czynność;
- 4) KGiD wskazuje również na treść § 95 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego, z którego wynika, że w przypadku, gdy wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego zostanie złożony przez nieuprawnioną osobę (w ocenie KGiD pismo Rugby Łódź zostało złożone przez uprawniony do tego podmiot), to organ dyscyplinarny powinien rozważyć zasadność wszczęcia postępowania z urzędu – nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie (w hipotetycznej sytuacji uznania omawianego zarzutu za słuszny), to za zasadne uznać należało wszczęcie postępowania z urzędu, gdyż KGiD rozpoznawała analogiczną sprawę (tj. wystawienia do gry przez Skra Warszawa zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji w VII kolejce Ekstraligi Rugby).

Jednocześnie Skra Warszawa, w ocenie KGiD, błędnie utożsamia przedmiot niniejszego postępowania jako „wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego”, a co za tym idzie, przywołuje instytucją protestu uregulowaną w Przepisach PZR, podczas gdy w przedmiotowej sprawie (co wynika między innymi z ustalonego przez KGiD stanu faktycznego) mamy do czynienia z wystawieniem do gry „zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji”, a więc instytucją uregulowaną w Regulaminie Dyscyplinarnym, a nie Przepisach PZR (co również miało wpływ na finalną kwalifikację pisma przez KGiD).

W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że pismo Rugby Łódź stanowi „wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego” oraz nie istnieją jakiegokolwiek przeszkody formalne uniemożliwiające jego rozpoznania, a co za tym idzie zarzut formalny Skra Warszawa uznać należało jako bezzasadny.

(iii) Rozpoznanie „zarzutu merytorycznego”

W konsekwencji powyższego, KGiD w toku niniejszego postępowania musiała ustalić czy w przedmiotowej sprawie faktycznie doszło do wyczerpania po stronie Zawodnika, osób funkcyjnych Skra Warszawa oraz klubu Skra Warszawa znamion wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego, a więc wystawienia „zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji”.

W przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że:

- 1) Zawodnik otrzymał karę dyskwalifikacji 3 (trzech) meczy, a orzeczenie KGiD w tym zakresie nie zostało zaskarżone;
- 2) Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) turnieju rugby 7, podczas którego rozegrano 4 (cztery) mecze;

- 3) na Zawodnika, osoby funkcyjne (trenera oraz Prezesa klubu) i Skra Warszawa, KGiD nałożyła w dniu 04.11.2022 r. kary dyscyplinarne w związku z wystawieniem „zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji” w VII kolejce Ekstraligi Rugby;
- 4) Prezes klubu i Skra Warszawa nie zaskarżyli ww. orzeczenia KGiD.

Sporne (zdaniem Skra Warszawa) w niniejszej sprawie pozostawało natomiast, czy na poczet nałożonej przez KGiD kary dyskwalifikacji Zawodnik oraz Skra Warszawa mogli zaliczyć mecze rozegrane w ramach turnieju rugby 7, a jeśli tak to według jakiego „przelicznika”. W tym zakresie Skra Warszawa uznawała, że prawidłowym „przelicznikiem” jest 1 tydzień = 1 mecz rugby 15, a 1 mecz rugby 15 = 1 mecz rugby 7).

KGiD w powyższym zakresie ustosunkuje się w sposób kompleksowy do twierdzeń przedstawionych przez Skra Warszawa, przyjmując systematykę zarzutów / argumentów Skra Warszawa (w przedmiotowej sprawie zakres zarzutów Skra Warszawa wydaje się być tożsamy z zarzutami prezentowanymi w sprawie dotyczącej VII kolejki Ekstraligi Rugby, która zakończyła się orzeczeniem dyscyplinarnym KGiD z dnia 04.11.2022 r.)

KGiD (tak jak w poprzedniej sprawie) nie podziela stanowiska jakoby:

- 1) *§ 18 Regulaminu Dyscyplinarnego był sprzeczny z postanowieniami Artykułu 17 World Rugby Regulations (dalej: WR Regulations) oraz rozdziałem 4 Rugby Europe Regulations*

W ocenie KGiD § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego pozostaje w zgodzie z Artykułem 17 WR Regulations.

Uzasadnienie powyższego stanowiska należy rozpocząć od przedstawianie dwóch istotnych punktów preambuły Artykułu 17 WR Regulations:

C. Niniejszy przepis został sporządzony z punktu widzenia międzynarodowego organu zarządzającego grą, a Regulamin 17 będzie stosowany w całości do World Rugby i niektórych innych meczów międzynarodowych. Ze względu na piramidalną strukturę sportu międzynarodowego, stosowanie i egzekwowanie niniejszego przepisu przez Związki, Stowarzyszenia i Organizatorów Turniejów w ramach ich jurysdykcji może wymagać odpowiednich dostosowań, aby zaspokoić imperatywy ich zawodów i struktur krajowych oraz, jeśli to stosowne, aby zapewnić zgodność z ustawodawstwem krajowym.

D. World Rugby określiło pewne podstawowe zasady (przedstawione poniżej), które muszą być wdrożone przez wszystkie Związki, Stowarzyszenia i Organizatorów Turniejów na wszystkich poziomach rozgrywek przy wprowadzaniu przepisów dyscyplinarnych za faul. Takie podstawowe zasady obejmują zasadę uniwersalności, która oznacza, że w przypadku zawodników zawieszonych na jakimkolwiek poziomie gry, zawieszenie to będzie uznawane i stosowane na wszystkich poziomach gry oraz na terytoriach wszystkich Związków i Stowarzyszeń. Wszyscy uczestnicy Gry poprzez swoje uczestnictwo uznają i zgadzają się na związanie niniejszym Regulaminem, w tym Zasadami Głównymi.

Z przywołanych punktów preambuły do Artykułu 17 WR Regulations wynika, że:

- (i) ma on w całości zastosowanie przede wszystkim do WR tj. współzawodnictwa sportowego o charakterze międzynarodowym i niektórych innych meczów międzynarodowych (co następnie znajduje potwierdzenie w dalszych postanowieniach Artykułu 17 WR Regulations);
- (ii) każda narodowa federacja (w tym PZR) w ramach swojej jurysdykcji może odpowiednio dostosować przepisy (np. w Regulaminie Dyscyplinarnym);
- (iii) w ramach przepisów wewnętrznych narodowej federacji konieczne jest uwzględnienie pewnych podstawowych zasad.

W ocenie KGiD wszystkie ww. przesłanki zostały spełnione, a § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego nie narusza zasad podstawowych, co zostanie szczegółowo wykazane w dalszej części uzasadnienia.

W tym stanie rzeczy zarzut Skra Warszawa uznać należy za bezzasadny.

2) *wydane orzeczenie w sprawie Zawodnika narusza art. 17.3 i 17.4 WR Regulations, gdyż KGiD „z niezrozumiałych przyczyn powróciła do orzekania kar zawieszenia opisując ilość spotkań, podczas gdy jedną z zasad podstawowych WR jest orzekanie kar w wymiarze czasowym”;*

Wyjść należy od tego, że wymierzanie kary dyskwalifikacji w wymiarze meczów jest dopuszczalne na gruncie przepisów WR Regulations, a także pozostaje w zgodzie z § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego.

Odnosząc się do kwestii przepisów WR Regulations podkreślić należy, że przepisy przewidują, że co do zasady kary powinny być wymierzone w tygodniach, przy czym WR nie wyklucza ich wymierzania w określonej liczbie meczy, o czym świadczy między innymi treść załącznika nr 1 do Artykułu 17 WR Regulations, w którym WR samo określiło karę dyskwalifikacji w wymiarze tygodniowym i meczowym.

Na potwierdzenie powyższego KGiD wskazuje na wykroczenie dyscyplinarne określone w załączniku nr 1 do WR Regulations, a które wypełnia znamiona czynu Zawodnika (tj. udział w bójce podczas meczu i uderzenie rywala):

9.12 A player must not physically abuse anyone. Physical abuse includes, but is not limited to:

Punching or striking with hand, arm, elbow or shoulder

Low-end:	Mid-range:	Top-end:	Max:
2 weeks/matches	6 weeks/matches	10+ weeks/matches	52 weeks/matches

Z powyższego przepisu wynika jednoznacznie możliwość nałożenia kar w tygodniach lub meczach, przez co zarzut Skra Warszawa uznać należy za chybiony.

Na marginesie KGiD wskazuje, że stosując bezpośrednio przepisy WR Regulations (jak stara się to dokonywać Skra Warszawa w ramach niniejszego postępowania) powodowałoby, że kara dyscyplinarna nałożona na Zawodnika mogła być wymierzona w granicach od 2 meczy / tygodni do 52 meczy / tygodni, z założeniem „uśrednionej” sankcji w wymiarze 6 meczy / tygodni, a więc minimum dwukrotnie dolegliwszej niż wydane przez KGiD orzeczenie.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że KGiD jako organ dyscyplinarny PZR, przede wszystkim działa w oparciu o przepisy prawa powszechnie obowiązujące na terytorium Polski oraz przepisy wewnętrzne PZR (w tym w szczególności Regulaminie Dyscyplinarnym).

Zgodnie z art. 45 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (i) odpowiedzialność dyscyplinarna w ramach polskiego związku sportowego jest realizowana na zasadach określonych w regulaminie dyscyplinarnym oraz (ii) regulamin dyscyplinarny określa w szczególności: podmioty podlegające odpowiedzialności dyscyplinarnej, czyny zagrożone odpowiedzialnością dyscyplinarną, rodzaje kar dyscyplinarnych, organy dyscyplinarne i ich kompetencje oraz tryb postępowania dyscyplinarnego.

KGiD z powyższych przepisów wywodzi, że (i) odpowiedzialność dyscyplinarna w ramach PZR jest realizowana na zasadach określonych w Regulaminie Dyscyplinarnym (a nie bezpośrednio w przepisach międzynarodowej federacji sportowej) oraz (ii) to Regulamin Dyscyplinarny określa czyny zagrożone odpowiedzialnością dyscyplinarną (w tym wypadku kwestia tzw. „wykluczeń definitywnych”), rodzaje kar dyscyplinarnych (w tym wypadku zawieszenie w liczbie meczy) oraz organ dyscyplinarny odpowiedzialny za realizację postępowania (KGiD).

Jednocześnie zauważyć należy, że w § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (cyt.: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz*

okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu, **b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań**, c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów), jako karę dyskwalifikacji wprost przewidziano liczbę spotkań, przez co zarzuty ze strony Skra Warszawa jakoby KGiD w sposób niezrozumiały wróciła do orzekania kary dyskwalifikacji w wymiarze liczby spotkań a nie czasowym, uznać należy jako chybione.

KGiD wskazuje równocześnie, że zgodnie z § 44 Regulaminu Dyscyplinarnego (cyt.: *Organ orzekający przy rozpatrywaniu sprawy może stosować wprost regulacje zawarte w Handbook World Rugby. Przewodniczący organu orzekającego w drodze zarządzenia określa procedurę, jaka będzie miała zastosowanie przy rozpoznaniu sprawy*) przy rozpatrywaniu sprawy **może** stosować wprost regulacje zawarte w Handbook World Rugby, ale nie jest do tego zobowiązana (o czym świadczy słowo „może”), jak stara się sugerować Skra Warszawa w swoim pisemnym stanowisku.

3) *zasadą jest, że wszystkie mecze są równe oraz należy stosować „przelicznik 1 tydzień zawieszenia = 1 meczowi rugby 15, a 1 mecz rugby 15 = 1 mecz rugby 7*

W ocenie KGiD nie sposób jest również zgodzić się z interpretacją Skra Warszawa w zakresie dotyczącym przeliczenia tygodnia zawieszenia na potrzeby udziału w meczach rugby 15 i rugby 7.

Skra Warszawa w swoim stanowisku wywodzi, że na gruncie przepisów wszystkie mecze powinny być równe, nie dodając jednakże, że WR Regulations wprost wskazują, że mecze powinny być traktowane jako równe (niezależnie od poziomu rozgrywek), ale **pod warunkiem, że spełniają kryteria zawarte w Artykule 17.21.3 WR Regulations.**

Tym samym, aby mecze rugby 15 i rugby 7 uznane zostały za równe (tj. ekwiwalentne na potrzeby zaliczenia kary), konieczne jest by spełniały kryteria określone w Artykule 17.21.3 WR Regulations (o czym Skra Warszawa nie wspomina w swoim stanowisku i nie wykazuje by faktycznie mecze, w których nie uczestniczył Zawodnik były „równe” meczu, w którym otrzymał on karę dyskwalifikacji).

Zgodnie z Artykułem 17.21.3 WR Regulations dla celów nałożenia kary zawieszenia komisja dyscyplinarna powinna wziąć pod uwagę tygodnie, w których odbywają się mecze **spełniające każde z poniższych kryteriów:**

- (a) do czasu, gdy zawodnik został zawieszony, zawodnik w przeciwnym razie byłby zaplanowany do gry w meczu, ciężar udowodnienia, że był zaplanowany do gry spoczywa na zawodniku. W przypadku, gdy zawodnik był zaplanowany do gry w więcej niż jednym meczu w tygodniu (na przykład, spotkanie w środku tygodnia), ten tydzień nadal liczy się **jako jeden tydzień zawieszenia**, chyba że zasady konkretnego turnieju lub tournée, z którego wynika zawieszenie i w którym jest więcej niż jeden mecz w tygodniu pozwalają na to, aby zawieszenie w ramach tego turnieju lub tournée było odbywane w meczach;
- (b) mecz ma być rozegrany pomiędzy dwoma drużynami zgodnie z wszystkimi przepisami gry w rugby;
- (c) w przypadku, gdy mecz nie jest częścią turnieju, tournée lub serii meczów, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations, mecz:
 - (i) ma być rozegrany pomiędzy drużynami o równoważnym poziomie (na przykład podobne dywizje lub standardy gry) i które grają na tym samym lub równoważnym poziomie gry do zwykłego poziomu zawodnika;
 - (ii) ma zawierać najlepszych zawodników dostępnych dla każdej drużyny;
 - (iii) ma być rozgrywany na obiekcie o pojemności i charakterystyce zwykle używanej przez drużyny tego poziomu lub standardu;

- (iv) ma być otwarty dla publiczności (a w przypadku meczu z udziałem drużyn zawodowych sprzedawane będą bilety);
 - (v) jest zaplanowany w ciągu 4 tygodni przed meczem międzynarodowym, turniejem, wycieczką lub serią meczów, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations;
- (d) w przypadku gdy mecz jest playoffem, finałem lub podobnym meczem, do którego drużyna zawodnika jeszcze się nie zakwalifikowała, komisja dyscyplinarna może przewidywać alternatywne zastosowanie sankcji dla zawodnika, dzięki czemu dany mecz(y) zostanie(a) zaliczony(e), jeśli drużyna zawodnika bierze w nim udział lub nie zostanie(a) zaliczony(e), jeśli drużyna zawodnika nie bierze w nim udziału, w którym to przypadku mecz(y), w którym drużyna zawodnika bierze udział w następnej kolejności, zostaje(a) zamiast tego wliczony(e) do sankcji;
- (e) w przypadku, **gdy zawodnik jest zaplanowany do gry w innej formie gry niż ta, z której wynika kara i te mecze w innej formie gry przypadają w okresie zawieszenia, te mecze będą brane pod uwagę dla celów zawieszenia, jeżeli spełniają wszystkie kryteria określone w niniejszym Artykule 17.21.3 WR Regulations, z zastrzeżeniem, że w przypadku zawodnika, którego zawieszenie wynika z meczu piętnastoosobowego, tylko turnieje lub serie meczów w skróconej formie gry, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations, będą brane pod uwagę i w takim przypadku każdy turniej lub seria meczów rozgrywanych w ciągu weekendu będzie traktowana jako równa jednemu tygodniowi dla celów obliczania zawieszenia Zawodnika wynikającego z meczu piętnastoosobowego**

Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z Artykułem 17.21.1 WR Regulations, zawodnicy nie mogą być wolni od udziału w zajęciach / meczach rugby, które dana komisja dyscyplinarna uznała, że nie spełniają kryteriów zawartych w Artykule 17.21.3 WR Regulations i tym samym nie zostały zaliczone jako tydzień, za które zawodnik został zawieszony.

Z powyższych przepisów KGiD wywodzi, że:

- (i) to Zawodnik oraz Skra Warszawa mieli obowiązek udowodnienia, że zawieszony Zawodnik był zaplanowany do gry w dany meczu, który ma podlegać zaliczeniu na potrzeby zawieszenia (np. do turnieju 7);
- (ii) nawet jeśli to wykaże, to w przypadku, gdy Zawodnik jest zaplanowany do gry w innej formie gry niż ta, z której wynika kara i te mecze w innej formie gry przypadają w okresie zawieszenia, **te mecze będą brane pod uwagę dla celów zawieszenia wyłącznie, jeśli spełniają wszystkie ww. kryteria** (co w niniejszej sprawie jest dyskusyjne) oraz **z zastrzeżeniem, że wówczas stosujemy przelicznik: 1 turniej rugby 7 = 1 mecz rugby 15, a nie jak przyjęła Skra Warszawa 1 mecz rugby 7 w ramach turnieju rugby 7 = 1 mecz rugby 15);**
- (iii) o spełnieniu ww. kryteriów decyduje organ dyscyplinarny, a nie arbitralnie Skra Warszawa, która jeśli wystawi do gry zawodnika będącego w okresie zawieszenia musi liczyć się z ryzykiem określonych konsekwencji z tego tytułu.

W konsekwencji KGiD stoi na stanowisku, że Skra Warszawa dokonała błędnej analizy i interpretacji przepisów WR Regulations (zakładając, że będą one miały wprost zastosowanie w niniejszej sprawie) oraz nie uwzględniła (pomimo poinformowania o tym przez KGiD w wiadomości email skierowanej do Skra Warszawa w dniu 21.10.2022 r.) § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca:

*Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, **wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu** lub w klasie rozgrywek*

mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej.

- 4) zawodnik odbył karę nałożoną na niego przez KGiD, gdyż został zgłoszony do turnieju rugby 7 w dniu 15.10.2022 r. i w tym dniu nie wziął udziału w 4 (czterech) meczach.

Biorąc pod uwagę ww. szczegółową analizę dokonaną przez KGiD na gruncie przepisów WR Regulations oraz Regulaminu Dyscyplinarnego stwierdzić należy, że Zawodnik na dzień rozegrania Meczu nie odbył kary nałożonej na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r., gdyż udział w turnieju rugby 7, w sytuacji gdy kara dyskwalifikacji nałożona została w rugby 15, nie stanowi w rozumieniu § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego „wykonania kary w klasie rozgrywek mistrzowskich / ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu”.

Jednocześnie, wobec braku przedstawienia przez Skra Warszawa dowodów potwierdzających spełnienie przez turniej rugby 7 z dnia 15.10.2022 r. kryteriów określonych w Artykule 17.21.3 WR Regulations, który mógłby w przedmiotowej sprawie zostać zastosowany, KGiD nie widzi podstaw do uznania, że udział w tym turnieju faktycznie może zostać zaliczony na poczet wykonania kary.

Abstrahując od powyższego i wyłącznie z daleko idącej ostrożności, na wypadek kwestionowania przez Skra Warszawa powyższego, KGiD wskazuje, że nawet gdyby przyjąć i założyć, że udział przez Zawodnika w turnieju rugby 7 w dniu 15.10.2022 r. mógł zostać zaliczony na poczet wymierzonej kary dyskwalifikacji, to mógł on zostać zaliczony według przelicznika 1 turniej rugby 7 = 1 mecz rugby 15, a więc wciąż na dzień rozegrania Meczu kara dyskwalifikacji nie została wykonana przez Zawodnika, przez co w niniejszej sprawie mamy do czynienia z wystawieniem do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji.

(iv) Rozstrzygnięcie

W związku z powyższym KGiD uznała, że w niniejszej sprawie faktycznie doszło do ponownego popełnienia przez Zawodnika, osobę funkcyjną Skra Warszawa i klub Skra Warszawa wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, a polegającego na wystawieniu do gry w Meczu zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji.

W związku z tym, że do ponownego naruszenia § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego doszło w okresie 1 (jednego) roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia dyscyplinarnego (tj. w tym wypadku, do którego doszło w meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby), KGiD za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne zobowiązana była do wymierzenia kar dyscyplinarnych określonych w § 53 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego i na tej podstawie postanowiła:

I. w stosunku do Ochockiego Klubu Sportowego Skra, na podstawie § 53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:

- 1) wymierzyć karę weryfikacji wyniku meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Budowlani Rugby S.A. a Ochockim Klubem Sportowym Skra z dnia 29.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez Ochocki Klub Sportowy Skra, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Budowlani Rugby S.A.;
- 2) ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Budowlani Rugby S.A.;
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla Ochockiego Klubu Sportowego Skra;

II. w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), na podstawie § 53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:

- 4) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy;

- 5) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 4 powyżej, dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.;

III. w stosunku do osoby funkcyjnej Łukasza Nowosza (pełniącego funkcję trenera Ochockiego Klubu Sportowego Skra), na podstawie § 53 ust. 2 pkt 3 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:

- 6) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy;
- 7) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 6 powyżej, dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.;

Uzasadniając każdą z poszczególnych kar dyscyplinarnych KGiD stwierdza co następuje:

- 1) **kara dyscyplinarna nałożona na Skra Warszawa**: KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do klubu będzie kara weryfikacji wyniku meczu jako walkowera (ze skutkami opisanymi powyżej). KGiD stoi na stanowisku, że na każdym klubie sportowym spoczywa obowiązek szczególnej weryfikacji zawodników zgłaszanych do meczu, a w szczególności w sytuacji, w której klub posiada wiedzę i świadomość, że na zawodnika nałożona została kara dyskwalifikacji. Dodatkowo KGiD stoi na stanowisku, że udział zawodnika podlegającego karze dyskwalifikacji, powinien być sankcjonowany względem klubu dopuszczającego się takiego przewinienia dyscyplinarnego na gruncie Regulaminu Dyscyplinarnego, w ten sam sposób jak ma to miejsce w przypadku udziału „zawodnika nieuprawnionego”, czego konsekwencją jest kara weryfikacji wyniku meczu jako walkower, gdyż w takiej sytuacji również mamy do czynienia z udziałem w meczu zawodnika, który nie powinien w nim uczestniczyć.
- 2) **kara dyscyplinarna nałożona na Zawodnika**: KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do zawodnika, będzie kara 3 (trzech) miesięcy dyskwalifikacji. KGiD stoi na stanowisku, że kwestia weryfikacji możliwości udziału w meczu przede wszystkim spoczywa na klubie sportowym, ale każdy zawodnik (dbając o swój interes) powinien również dochowywać należytej staranności w celu weryfikacji czy jest już uprawniony do gry. W niniejszej sprawie Zawodnik nie podejmował jakichkolwiek działań, by niezależnie od stanowiska swojego klubu, sprawdzić przed udziałem w Meczu czy odbył już karę dyskwalifikacji i czy może wziąć udział w Meczu. Jednocześnie, KGiD przyjmuje do wiadomości, że stopień winy Zawodnika w tym wypadku należy ocenić jako niski (co przełożyło się na minimalny okres kary dyskwalifikacji), gdyż polegał on na decyzjach swojego klubu sportowego i osób funkcyjnych oraz do drugiego z czynów doszło przed rozpoznaniem sprawy pierwszego z nich i wydaniem decyzji KGiD. KGiD za początek biegu kary przyjęła dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.;
- 3) **kara dyscyplinarna nałożona na Łukasza Nowosza** (osobę funkcyjną Skra Warszawa): KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do trenera będzie kara 6 (sześciu) miesięcy dyskwalifikacji. KGiD stoi na stanowisku, że w niniejszej sprawie osobą wyłącznie odpowiedzialną za zaistniałe zdarzenie jest Łukasz Nowosz, który (i) decyduje o wystawieniu określonych zawodników do gry, (ii) jako trener powinien najlepiej

znać wszystkie przepisy wewnętrzne PZR i dochowywać staranności wyższej aniżeli można by oczekiwać od zawodnika, (iii) który w ocenie KGiD dokonał błędnej interpretacji przepisów WR Regulations (w zakresie ich stosowania i przede wszystkim zaliczania meczy rugby 7 na poczet kary dyskwalifikacji nałożonej w meczu rugby 15) i wreszcie (iv) z oświadczenia Skra Warszawa z dnia 09.11.2022 r. załączonego do stanowiska klubu wynika, że zgodnie z przyjętym wewnętrznym podziałem kompetencji w klubie za sprawy natury sportowej związane z udziałem drużyny seniorskiej rugby w rozgrywkach PZR odpowiada i posiada swobodę działania w tym zakresie, co uzasadniało wymierzenie kary dyscyplinarnej. Jednocześnie KGiD jako okoliczność łagodzącą (tym samym KGiD nie zdecydowało się wymierzyć w stosunku do trenera maksymalnej przewidzianej w § 53 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego) traktuje w niniejszej sprawie, (i) że przedmiotowa sprawa wymagała szczegółowej analizy przepisów WR i PZR (o czym między innymi świadczy uzasadnienie niniejszego orzeczenia), w tym przepisów w wersji angielskiej, a według wiedzy KGiD Łukasz Nowosz niemający wykształcenia prawniczego, mógł najzwyczajniej mylnie / błędnie zinterpretować przepisy oraz (ii) że orzeczenie KGiD z dnia 04.11.2022 r. zostało wydane po decyzji o wystawieniu do gry Zawodnika w meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby. Niezależnie od tego KGiD wskazuje, że od trenera klubu sportowego możemy oczekiwać zwiększonej staranności, a wręcz (w sytuacjach spornych / niejasnych / wątpliwych) albo podjęcia określonych czynności w celu ich wyjaśnienia (np. zwrócenia się z oficjalnym wnioskiem o interpretację do Zarządu PZR), albo dbania o interes zawodników i klubu, poprzez ostrożnościowe niewystawienia zawodnika do gry, gdy nie mamy pewności, co do jego finalnego statusu, a nie podejmowania działań polegających na dyskusji z organami PZR lub podważaniu ich działań (np. poprzez formułowanie wiadomości email z ogólnymi stwierdzeniami, że KGiD narusza przepisy WR). KGiD za początek biegu kary przyjęła dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.;

Ponadto KGiD wyjaśnia, że w ramach niniejszego postępowania nie stwierdzono popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego przez inne osoby funkcyjne Skra Warszawa, z uwagi na przedstawione przez Skra Warszawa oświadczenie z dnia 09.11.2022 r., z którego wynika, że osobą funkcyjną odpowiedzialną za wystawianie zawodników do gry odpowiada wyłącznie trenera Łukasz Nowosz.

* * * * *

Na zakończenie KGiD zwraca uwagę Zawodnika, osób funkcyjnych Skra Warszawa oraz klubu Skra Warszawa, że zgłoszenie Zawodnika (pomimo nieodbycia pełnej kary dyskwalifikacji nałożonej na niego orzeczeniem z dnia 14.10.2022 r., kary dyscyplinarnych nałożonych na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 04.11.2022 r. oraz obecnie nałożonych kar dyscyplinarnych) w kolejnym meczu rozgrywek Ekstraligi Rugby (mając już pełną świadomość dotyczącą wykładni ww. przepisów i stanowiska KGiD) może skutkować podjęciem decyzji dyscyplinarnych nakładających bardziej rygorystyczne sankcje aniżeli w niniejszym orzeczeniu.

Orzeczenie zapadło nie jednogłośnie, z zastrzeżeniem, że dotyczyła kwestii (i) kwalifikacji pisma Rugby Łódź oraz (ii) braku nałożenia kary na inne osoby funkcyjne Skra Warszawa.

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginalne właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od

doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).