

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 01 czerwca 2023 r.

## ORZECZENIE w sprawie dyscyplinarnej

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 01.06.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika **Andrei Cebotari (numer licencji: 9419)** czerwonej kartki, w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 07.05.2023 r. pomiędzy AZS AWF Warszawa a KS Rugby Białystok, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

- 1) **wymierzyć zawodnikowi Andrei Cebotari (numer licencji: 9419) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań;**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 2 (dwóch) spotkaniach.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy AZS AWF Warszawa a KS Rugby Białystok z dnia 07.05.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik **Andrei Cebotari** (numer licencji: **9419**, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Ponadto, szczegółowy opis zdarzenia zawarty w raporcie sędziego głównego wyjaśnia, że podczas manewru Ruck, zawodnik AZS AWF Warszawa o numerze 22 niezgodnie z przepisami wtargnął z boku na zawodnika KS Rugby Białystok, za co został ukarany żółtą kartką. Po tej sytuacji, zawodnik AZS AWF Warszawa pozostawał na ziemi. W tym momencie Andrei Cebotari, z wyprostowaną ręką i otwartą dłonią, upadł na ziemię, uderzając bezpośrednio w twarz zawodnika, który leżał na boisku. Sędzia zakwalifikował to zachowanie jako naruszenie przepisów, co skutkowało pokazaniem Zawodnikowi czerwonej kartki.

W dniu 09.05.2022 r. do KGiD wpłynęły wyjaśnienia Zawodnika związane z ww. sytuacją. W treści pisma Zawodnik wyjaśnił, że w trakcie przepychanki zawodników obydwu drużyn, *chcąc uniknąć agresywnej niepotrzebnej awantury i bójki, pociągnąłem za koszulkę zawodnika i ręką zatrzymałem go na ziemi, aby się uspokoił i nie wywoływał dodatkowego zamieszania, podczas i tak napiętej już atmosfery.*

Uzupełniająco, KGiD, w trakcie postępowania dowodowego przeanalizowała nagranie wideo z przedmiotowego Meczu.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: (...)* b) *przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań (...).*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz ewentualnego podwyższenia wymiaru kary dyskwalifikacji o kolejne mecze.

Niezależnie od powyższego KGiD zapoznała się z treścią nagrania z Meczu oraz wyjaśnieniami Zawodnika i nie podziela ona stanowiska Zawodnik, według którego pociągnięcie za koszulkę zawodnika przeciwnej drużyny i zatrzymanie go ręką na ziemi miało na celu uspokojenie atmosfery. Analiza nagrania wskazuje, że postępowanie Zawodnika było agresywne i skierowane w konkretną osobę. Zagranie zostało wykonane od tyłu i charakteryzowało się wysokim stopniem niebezpieczeństwa. Ponadto przebieg i opis zdarzenia przedstawiony przez sędziego głównego spotkania pokrywa się z materiałem wideo z Meczu.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD, postanowiła, że adekwatną karą dla Zawodnika będzie kara dyskwalifikacji na 4 spotkania. KGiD, przy ustalaniu kary, uwzględniła nie tylko bezpośrednie naruszenie przepisów przez Zawodnika (tj. atak od tyłu na zawodnika), ale również kontekst sytuacji pokrywający się z opisem sędziego głównego oraz szczególną rolę Zawodnika jako kapitana. Jego nieodpowiednie zachowanie, widoczne na nagraniu, potwierdza konieczność podjęcia adekwatnych działań dyscyplinarnych, aby pokazać, że taka postawa nie jest akceptowalna na boisku.

Dodatkowym aspektem, który KGiD wzięła pod uwagę w tej sprawie, jest rola, jaką Zawodnik pełnił na boisku. Jako kapitan, Zawodnik powinien stawiać przykład swojej drużynie, zarówno pod względem umiejętności sportowych, jak i zachowania. Powinien wpływać na atmosferę na boisku i poza nim, utrzymując spokój i dyscyplinę. Jego impulsywna i agresywna reakcja nie była zgodna z oczekiwaniami wobec osoby pełniącej taką rolę.

Jednocześnie KGiD wskazuje, iż na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 2 (dwóch) spotkaniach rozgrywek I Ligi Rugby XV (tj. w meczu KS Rugby Białystok v Hegemon Mysłowice (XIV kolejka) oraz w meczu KS Budowlani Łódź v KS Rugby Białystok (Faza Play–Off).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginalne właściwe podpisy -*

### **Pouczenie:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 29 maja 2023 r.

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD**”), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29.05.2023 r. sprawy dyscyplinarnej przeciwko **Pawłowi Najorkowi** (dalej również jako: „**Spiker zawodów**”), który pełnił funkcję spikera podczas meczu X kolejki Ekstraligi XV pomiędzy klubem Pogoń Siedlce a MKS Ogniwo Sopot, który odbył się w dniu 12.03.2023 r., wszczętej na skutek wniosku Kolegium Sędziów Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Kolegium Sędziów**”), na podstawie § 3 pkt. 5 w zw. z §2 ust. 2 pkt. 9 w zw. z § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”) oraz § 5 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w zw. z § 78 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczące ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej: „**Przepisy PZR**”) postanawia:

1. stwierdzić popełnienie przez Pawła Najorka przewinienia dyscyplinarnego polegającego na niesportowym zachowaniu w związku z meczem X kolejki Ekstraligi Rugby XV w dniu 12.03.2023 r. pomiędzy drużynami Pogoń Siedlce a MKS Ogniwo Sopot;
2. wymierzyć Spikerowi zawodów Pawłowi Najorkowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 5 meczy.

**UZASADNIENIE**

**I. Stan faktyczny:**

W dniu 13.03.2023 r. wpłynął do KGiD wniosek Kolegium Sędziów o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w sprawie zachowania Pawła Najorka pełniącego funkcję spikera w klubie Pogoń Siedlce, polegającego na kontrowersyjnym komentowaniu przez niego przebiegu meczu Ekstraligi Rugby w dniu 12.03.2023 r.

We wniosku wskazano, że Spiker Zawodów w swoich wypowiedziach (...) *wielokrotnie podważał decyzje Sędziego Głównego zawodów Pana Michała Jaczka sugerując zmiany podjętych decyzji na inne podając przykłady z transmisji meczów z Pucharu Sześciu Narodów oraz sugerował Sędziemu Głównemu by zgodnie z przepisami mógł skorzystać z możliwości zastąpienia go w trakcie meczu inną osobą gdyż w opinii spikera zawodów Sędzia Główny sobie nie radził. Wyrażane negatywne opinie wpływały w trakcie trwania meczu na niestosowne zachowania oraz wypowiedzi zgromadzonych na meczów kibiców oraz biorących udział zawodników klubu w stosunku do obsady sędziowskiej wyznaczonej na mecz (...).*

W następstwie złożenia ww. wniosku oraz biorąc pod uwagę przedstawione w nim okoliczności faktyczne, KGiD, działając na podstawie § 93 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, w ramach postępowania wyjaśniającego, wyznaczyła klubowi Pogoń Siedlce 7 dniowy termin na zajęcie stanowiska i przedłożenie dowodów.

Klub Pogoń Siedlce w swojej odpowiedzi przeprosił za zaistniałą sytuację oraz wskazał, iż (...) *Paweł Narojek również przeprosił sędziów (...)*. Ponadto wskazał, iż (...) *Spiker to jest nasze dobro, który od wielu lat z powodzeniem porywa kibiców do doping. Ten mecz był dla nas wielkim wydarzeniem i historyczną wygraną, dlatego emocje wzięły górę. Wszyscy w środowisku się znają i szanują, to był pojedynczy incydent. Jest nas tak mało do obsługi meczów, że strata choćby jednej osoby i to w dodatku na tak newralgiczne stanowisko, będzie skutkowało brakiem spikera na meczu (brak chętnych)*. Czego dowodem są nasze transmisje internetowe bez komentarza (*brak chętnych*) (...). Na koniec w wyjaśnieniu klubu Pogoń Siedlce pada stwierdzenie, że (...) *Dlatego prosimy o niekaranie naszego klubu i spikera. Sama sprawa tocząca się w KGiD jest dla Nas dużą lekcją pokory na przyszłość. Wyciągniemy z Tego wnioski. W klubie odbyło się już spotkanie na temat zaistniałej sytuacji i podjęcia odpowiednich działań na przyszłość. Przed najbliższym meczem dojdzie do kolejnego spotkania organizacyjnego w celu omówienia wszystkich szczegółów, które pozwolą uniknąć w przyszłości takich sytuacji (...)*

## **II. Rozstrzygnięcie KGiD:**

Podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej Spikera zawodów, KGiD dostrzega w przepisach §2 ust. 2 pkt. 9 w zw. z §3 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Zgodnie z tymi przepisami, odpowiedzialności dyscyplinarnej podlegają w szczególności działacze, a działaczem w rozumieniu Regulaminu Dyscyplinarnego jest także osoba, której zachowanie pozostaje w związku z działalnością podejmowaną w imieniu lub na rzecz PZR, OZR czy ich struktur członkowskich. Oczywistym jest, że Spiker zawodów spełnia te kryteria, gdyż jego działania mają bezpośredni wpływ na przebieg i organizację zawodów w ramach PZR.

KGiD po zapoznaniu się z wnioskiem z dnia 13.03.2023 r., wyjaśnieniami klubu Pogoń Siedlce z dnia 17.03.2023r., jak również dostępnym publicznie materiałem video z przebiegu przedmiotowego meczu - stwierdza co następuje:

W przedmiotowej sprawie KGiD stwierdza przede wszystkim, iż Paweł Narojek naruszył § 78 Regulaminu PZR według którego *spikerzy zawodów upoważnieni są jedynie do przedstawiania informacji ogólnych, podania składów drużyn, sędziów, trenerów i innych działaczy oraz przybliżenie przepisów gry*. KGiD w ślad za ww. przepisem wskazuje, że niedopuszczalne jest komentowanie decyzji sędziów.

Ponadto, KGiD uznała iż zachowanie Spikera spełnia znamiona czynu niesportowego zachowania. Zgodnie z §46 Regulaminu Dyscyplinarnego: *za niesportowe zachowanie się w czasie zawodów wobec zawodnika, sędziego, szkoleniowca, członka sztabu szkoleniowego, członka sztabu medycznego, działacza, funkcjonariusza służby porządkowej lub publiczności, wymierza się karę dyskwalifikacji w wymiarze od 3 meczów wzwyż*. KGiD wskazuje iż niesportowe zachowanie Pawła Narojka, objawiało się w kilku aspektach, które naruszały obowiązujące przepisy oraz zasady *fair play* w sporcie:

- a. komentowanie decyzji sędziów: Spiker zawodów wyraźnie podważał i krytykował decyzje Sędziego Głównego, Michała Jaczka, co było sprzeczne z § 78 Regulaminu PZR. Jego komentarze były nie tylko niezgodne z obowiązkami spikera, ale także wprowadzały zamęt i dezinformację wśród uczestników zawodów i publiczności.
- b. sugerowanie zmian w podejmowanych decyzjach: Paweł Narojek nie ograniczał się jedynie do krytyki, ale również sugerował zmiany podjętych decyzji, odwołując się do przykładów z innych zawodów. W ten sposób działał na niekorzyść sędziów oraz wpływał na postrzeganie ich autorytetu i kompetencji.
- c. wpływanie na atmosferę meczu: Negatywne opinie wyrażane przez Spikera zawodów, kwestionujące decyzje sędziów, wpłynęły na niestosowne zachowania i wypowiedzi kibiców oraz zawodników w stosunku do obsady sędziowskiej. Tego rodzaju działania spikera przyczyniły się do eskalacji napięcia i konfliktów podczas zawodów.

- d. podważanie autorytetu sędziów: Spiker zawodów sugerował Sędziemu Głównemu, aby ten zgodnie z przepisami mógł zostać zastąpiony przez inną osobę, twierdząc, że sędzia sobie nie radził. Tego rodzaju wypowiedzi podważały autorytet sędziowskiego teamu i wprowadzały niepokój wśród uczestników meczu.
- e. niewłaściwe wykorzystanie przywilejów wynikających z pełnionej funkcji: Paweł Narojek, jako Spiker zawodów, pełnił szczególną rolę w przebiegu zawodów, mając bezpośredni wpływ na atmosferę i komunikację podczas meczów. Jego niewłaściwe i nieprofesjonalne zachowanie, wykorzystujące pozycję jaką miał na mocy pełnionej funkcji, skutkowało nieodpowiednim wpływem na resztę uczestników oraz naruszało ducha sportowej rywalizacji.

Wszystkie te czynniki łącznie stanowiły niesportowe zachowanie Spikera zawodów, które zakłóciło przebieg meczu i wpłynęło na relacje pomiędzy uczestnikami. Niesportowe zachowanie spikera naruszało zasady *fair play* oraz ducha sportu Rugby, co ostatecznie skłoniło KGiD do nałożenia kary dyskwalifikacji na Pawła Narojka.

W ocenie KGiD, zwrócenie uwagi Spikerowi zawodów na problem odpowiedniego dobierania słów oraz powściągliwości od daleko idących wniosków lub sformułowań prezentujących subiektywny odbiór uczestników meczu nie jest wystarczające. W świetle naruszeń i niesportowego zachowania spikera, KGiD uznaje, że kara dyskwalifikacji w wymiarze 5 meczy jest konieczna i adekwatna do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.

Przestrzeganie zasad *fair play* oraz utrzymanie właściwego zachowania na zawodach jest priorytetem, a kara dyskwalifikacji ma na celu uświadomienie spikerowi konsekwencji jego działań i zapobieżenie dalszym naruszeniom.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

*- na oryginalne właściwe podpisy -*

Pouczenie:

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 16 maja 2023 r.

**ORZECZENIE**  
**w sprawie dyscyplinarnej**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.05.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika **Oskar Derwisk (numer licencji: 7416)** czerwonej kartki w meczu Ekstraliga Rugby rozegranym w dniu 23.04.2023 r. pomiędzy Rzemieśniczym Klubem Sportowym Juvenia Kraków a Rugby Club Arka Gdynia, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

- 1) **wymierzyć zawodnikowi Oskar Derwisk (numer licencji: 7416) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań;**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 2 (dwóch) spotkaniach.**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania Ekstraliga Rugby pomiędzy Rzemieśniczym Klubem Sportowym Juvenia Kraków a Rugby Club Arka Gdynia z dnia 23.04.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Oskar Derwisk (numer licencji: 7416, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Ponadto, szczegółowy opis zdarzenia zawarty w raporcie sędziego głównego przedstawia, że po intensywnej szarży, Zawodnik został powalony na ziemię. Leżąc, zaczął niebezpiecznie machać nogami, co doprowadziło do kontaktu jego stopy z głową przeciwnika. Sędzia zakwalifikował to zachowanie jako naruszenie przepisów, co skutkowało pokazaniem Zawodnikowi czerwonej kartki.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz ewentualnego podwyższenia wymiaru kary dyskwalifikacji o kolejne mecze.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD, postanowiła, że adekwatną karą dla Zawodnika będzie kara dyskwalifikacji w standardowym wymiarze 2 (dwóch) spotkań. KGiD, przy ustalaniu kary, uwzględniła nie tylko bezpośrednie naruszenie przepisów przez Zawodnika (przy czym w ocenie KGiD nie było to zachowanie celowe), ale także ogólną funkcję kary dyscyplinarnej w sporcie. Kara dyscyplinarna nie służy tylko wymierzeniu sprawiedliwości, ale ma również funkcję

prewencyjną i wychowawczą. Wysokość kary ma odstraszać Zawodnika i innych od podobnych zachowań w przyszłości.

Jednocześnie KGiD wskazuje, iż na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 2 (dwóch) spotkaniach rozgrywek Ekstraligi Rugby (tj. w meczu RC Orkan Sochaczew (XVI kolejka) v. RC Arka Gdynia oraz w meczu RC Arka Gdynia v. Awenta Pogoń Siedlce (XV kolejka)).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 12 maja 2023 r.

## DECYZJA W SPRAWIE PROTESTU

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12.05.2023 r. sprawy z protestu złożonego przez klub sportowy Rugby Klub Sparta Jarocin (dalej: „**Sparta Jarocin**”) dotyczącego meczu I Ligi Rugby XV, rozegranego w dniu 26.03.2023 r. pomiędzy Sparta Jarocin a Rugby Białystok, na podstawie § 69 oraz § 75 zd. 3 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczące ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „**Przepisów PZR**”) w zw. z Rozdziałem II ust. 3 *Regulaminu I Ligi Rugby Sezon 2022/2023* (dalej: „**Regulamin I Ligi Rugby**”), postanawia:

- 1) **nie uwzględnić protestu Sparta Jarocin;**
- 2) **orzec przepadek kaucji protestowej na rzecz Polskiego Związku Rugby.**

## UZASADNIENIE

### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, KGiD ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 26.03.2023 r. odbył się mecz rozgrywek I Ligi Rugby XV pomiędzy drużyną Rugby Białystok oraz drużyną Sparta Jarocin (dalej: „**Mecz**”). W protokole pomeczowym, pod którym podpisali się trenerzy obu drużyn oraz sędzia główny Mecz nie wprowadzono żadnych uwag odnośnie przebiegu Mecz.

Następnie w dniu 27.03.2023 r. do KGiD wpłynęło pismo Sparta Jarocin dotyczące Mecz. Ze względu na dołączenie do pisma potwierdzenia wniesienia opłaty w wysokości 500 złotych (opłaty związanej z wniesionym protestem) oraz że pismo zostało wniesione w terminie krótszym niż 48 godzin po Mecz, KGiD przyjęła pismo Sparta Jarocin jako prawidłowo wniesiony protest, zgodny z § 69 i następne Przepisami PZR. W treści pisma wskazano, iż zawodnik zespołu Rugby Białystok – Kativu Malvin (nr. licencji: 13539, dalej: „**Zawodnik**”) był – zdaniem klubu z Jarocina - nieuprawniony do wzięcia udziału w spotkaniu bowiem: (i) Zawodnik nie posiadał niezbędnego do uczestnictwa w zawodach ubezpieczenia NNW opłacanego za pomocą internetowego systemu licencyjnego oraz, że (ii) Zawodnik w dniu zawodów nie posiadał dokumentu *Clearence*.

KGiD w dniu 13.04.2023 r. zawiadomiła kluby o wpływie pisma i wyznaczyła klubowi Rugby Białystok 7 dniowy termin na zajęcie stanowiska w sprawie.

W dniu 13.04.2023 r. Rugby Białystok zajął stanowisko w sprawie i wniósł o umorzenie postępowania, a także ustosunkował się merytorycznie do zarzutów Sparta Jarocin w sposób następujący:

1. *Zawodnik w dniu meczu posiadał ważną Polisę ubezpieczeniową - jako dowód istnienia ważnego ubezpieczenia NWW Zawodnika, Rugby Białystok przesłał potwierdzenie przelewu z rachunku o tytule: *Opłata za Ubezpieczenie 954* oraz dokumenty pt. *wykaz zawodników RUGBY zgłoszonych do ubezpieczenia NNW, na którym widnieją dane Zawodnika.**



2. Zawodnik został prawidłowo zgłoszony do rozgrywek I Ligi Rugby XV i mógł reprezentować barwy Rugby Białystok w Meczu - jako dowód na ww. okoliczność, Rugby Białystok przesłał potwierdzenie przelewu za zgłoszenie do rozgrywek zawodnika zagranicznego, dokument *Clearance* oraz formularz zmiany przynależności klubowej.

## II. Uzasadnienie decyzji KGiD:

Na wstępie KGiD wskazuje, iż pozostaje organem władnym do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Stosownie do ust. 3 Rozdziału II Regulaminu I Ligi Rugby, udział w rozgrywkach jest uwarunkowany posiadaniem przez zawodnika ważnej licencji zawodniczej PZR wykupionej przez właściwy klub sportowy oraz posiadaniem obowiązkowego, zbiorowego ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW) wykupionego przez klub sportowy za pośrednictwem PZR oraz spełnieniem wszelkich innych obowiązków określonych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego lub przepisach wewnętrznych PZR.

Z powyższych przepisów wynika, że ubezpieczenie Zawodnika oraz ważna licencja zawodnika jest bezwzględnym wymogiem Regulaminu I Ligi Rugby, którego niespełnienie wyklucza możliwość wzięcia udziału zawodnika w rozgrywkach. KGiD wskazuje, PZR nie nakłada na żaden podmiot obowiązku przedstawienia przed rozpoczęciem rozgrywek dokumentów potwierdzających ważną licencję zawodnika oraz posiadanie ubezpieczenia NNW. Pomimo braku takiego wymogu, z okoliczności przedstawionych przez Rugby Białystok wynika, iż dokumenty potwierdzające spełnienie wymogów regulaminowych przez Zawodnika zostały w dniu Meczu przedłożone Sędziemu Głównemu.

Zgodnie z nadesłanymi przez Rugby Białystok dokumentami (potwierdzenie przelew za ubezpieczenie Zawodnika tj. dokumentem pt. *wykaz zawodników RUGBY zgłoszonych do ubezpieczenia NNW*) oraz oświadczeniem Rugby Białystok, **Zawodnik w trakcie trwania Meczu był objęty ubezpieczeniem NNW**. Ponadto, z informacji udostępnionych na stronie internetowej systemu licencyjnego PZR wynika, że: (i) Zawodnik prawidłowo przeszedł procedurę rejestracyjną przed Komisją Licencyjną PZR (zaakceptowane zostały wszystkie dokumenty, w tym *Clearance*), (ii) klubem macierzystym Zawodnika pozostaje klub AZS – AWF Warszawa (od 14.03.2023 r.), oraz że (iii) Zawodnik obecnie przebywa na wypożyczeniu w klubie Rugby Białystok (od 23.03.2023 r.).

**W związku z powyższym należy stwierdzić, iż w dniu Meczu (26.03.2023 r.) Zawodnik miał ważną licencję Polskiego Związku Rugby, mógł reprezentować klub Rugby Białystok i był objęty ubezpieczeniem NNW.**

W oparciu o zgromadzone dowody oraz ustalony stan faktyczny KGiD stwierdziła, iż ani Rugby Białystok ani Zawodnik nie dopuścili się naruszenia przepisów regulujących warunki uczestnictwa Zawodnika w rozgrywkach I Ligi Rugby.

Z wyżej wskazanych przyczyn KGiD uznała, że nie istnieją podstawy do uwzględnienia protestu.

Natomiast orzeczenie przepadku kaucji pieniężnej określono na podstawie § 75 zd. 3 Przepisów PZR, z którego wynika, że: *W przypadku nieuwzględnienia protestu kaucja przepada na rzecz PZR.*

\* \* \* \* \*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -



Warszawa, dnia 12 maja 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12.05.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Jakuba Smolińskiego (numer licencji: 4819) trzeciej żółtej kartki w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 22.04.2023 r. pomiędzy Rugby Club Arka Rumia a Hegemonem Mysłowice, na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Jakubowi Smolińskiemu (numer licencji: 4819) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy Rugby Club Arka Rumia (dalej: **Klub**) a Hegemonem Mysłowice z dnia 22.04.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Jakub Smoliński (numer licencji: 4819, dalej: **Zawodnik**) otrzymał żółtą kartkę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie.

W związku z powyższym KGiD pismem z dnia 27.04.2023 r. zawiadomiła Klub oraz Zawodnika o wszczęciu postępowania i wyznaczyła termin na zajęcie stanowiska w sprawie.

W dniu 08.05.2023 r. do KGiD wpłynęła odpowiedź ze strony Klubu oraz Zawodnika, z której wynikało brak kwestionowania otrzymania przez Zawodnika trzeciej żółtej kartki oraz wskazanie okoliczności wyjaśniających zaistniałą sytuację.

Szczegółowe wyjaśnienia Klubu znajdują się w treści pisma z dnia 07.05.2023 r., natomiast Zawodnika w treści oświadczenia z dnia 01.05.2023 r.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

KGiD uznała, że w niniejszej sprawie brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia jakiegokolwiek kary, o co wnioskował Zawodnik oraz Klub i że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcje prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania. KGiD wzięła przy tym pod

uwagę wyjaśnienia Klubu oraz samego Zawodnika, że każda z otrzymanych żółtych kartek nie była umyślnym zachowaniem ze strony Zawodnika, a efektem rywalizacji sportowej.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 28 kwietnia 2023 r.

### ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28.04.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika **Andre Meyer** (numer licencji: 12086) trzeciej żółtej kartki w meczu Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 24.04.2023 r. pomiędzy Rugby Club Orkan Sochaczew a Klub Sportowy Budowlani Lublin, na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Andre Meyer (numer licencji: 12086) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.**

### UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Rugby Club Orkan Sochaczew (dalej: **Klub**) a Klub Sportowy Budowlani Lublin z dnia 24.04.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Andre Meyer (numer licencji: 12086, dalej: **Zawodnik**) otrzymał żółtą kartkę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie.

W związku z powyższym KGiD pismem z dnia 27.04.2023 r. zawiadomiła Klub oraz Zawodnika o wszczęciu postępowania i wyznaczyła termin na zajęcie stanowiska w sprawie.

W dniu 27.04.2023 r. do KGiD wpłynęła odpowiedź ze strony Klubu, z której wynikało brak kwestionowania otrzymania przez Zawodnika trzeciej żółtej kartki i przekazanie informacji, że Zawodnik zgodnie z przepisami będzie „pauzował” w kolejnym spotkaniu. Klub wyraził jednocześnie swoje zaskoczenie dotyczące faktu otrzymania zawiadomienia.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 13 kwietnia 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13.04.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Paweł Tokarski (numer licencji: 7308) czerwonej kartki, w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 26.03.2023 r. pomiędzy Rugby Białystok a Sparta Jarocin, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 i w zw. z § 42 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Paweł Tokarski (numer licencji: 7308) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy Rugby Białystok a Sparta Jarocin z dnia 26.03.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik klubu z Białegostoku Paweł Tokarski (numer licencji: 7308, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Z treści protokołu wynika, że Zawodnik szarżował przeciwnika i w tym czasie zaatakował bezpośrednio głowę przeciwnika z użyciem siły, co jest nie tylko zagraniem niedozwolonym, ale i niebezpiecznym. KGiD zwraca uwagę Zawodnika na obowiązek zachowania szczególnej ostrożności, a w szczególności

w sytuacji, gdy doszło do uderzenie zawodnika drużyn przeciwnej w głowę (z użyciem siły), co uznać należy za zagranie niezwykle niebezpieczne z perspektywy ochrony zdrowia zawodników przebywających na boisku i jako takie ocenić należy negatywnie.

W związku z powyższym KGiD na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego uznała, że zaistniały podstawy do wymierzenia w stosunku Zawodnika kary dyskwalifikacji. Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze będzie kara 3 (trzech) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 13 kwietnia 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13.04.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Jakub Topolski (numer licencji: 3188) czerwonej kartki (za dwie żółte kartki), w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 25.03.2023 r. pomiędzy Hegemon Mysłowice a KS Budowlani Łódź, na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

- 1) **podwyższyć wymiar kary zawodnikowi Jakub Topolski (numer licencji: 3188) do kary dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań;**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy Hegemon Mysłowice a KS Budowlani Łódź z dnia 25.03.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Jakub Topolski (numer licencji: 3188, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie tj. otrzymał czerwoną kartkę (w wyniku dwóch żółtych kartek).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało



zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania i z możliwością jej podwyższenia.

KGiD zapoznała się ze szczegółowym opisem przewinienia umieszczonym w treści protokołu meczowego uznała, że zagrania zostały w trakcie Meczu zakwalifikowane przez sędziego jako niezgodne z przepisami, przez co Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę w wyniku dwóch żółtych kartek (z czym KGiD się zgadza). W ocenie KGiD zaistniały podstawy do podwyższenia standardowej kary, o której mowa ww. przepisie, z uwagi na celowe uderzenie kolanem w głowę (co wynika z protokołu i co powinno zdaniem KGiD samodzielnie prowadzić do otrzymania czerwonej kartki przez Zawodnika) przy jeden z akcji, za które Zawodnik otrzymał żółtą kartkę.

KGiD zwraca uwagę Zawodnika na obowiązek zachowania szczególnej ostrożności, a w szczególności w sytuacji, gdy doszło do uderzenie zawodnika drużyn przeciwnej w głowę, co uznać należy za zagranie niezwykle niebezpieczne z perspektywy ochrony zdrowia zawodników przebywających na boisku i jako takie ocenić należy negatywnie.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

Na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu rozgrywek I Ligi Rugby XV (tj. meczu pomiędzy Hegemon Mysłowice a AZS AWF Warszawa).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

#### ***Pouczenie:***

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 13 kwietnia 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13.04.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Marek Odoliński (numer licencji: 361) czerwonej kartki, w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 01.04.2023 r. pomiędzy Hegemon Mysłowice a AZS AWF Warszawa, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Marek Odoliński (numer licencji: 361) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy Hegemon Mysłowice (dalej: **Klub**) a AZS AWF Warszawa z dnia 01.04.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Marek Odoliński (numer licencji: 361, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Z protokołów meczowych wynikało, że Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę za niestosowne zachowanie wobec sędziów

Zarówno Klub, jak i Zawodnik skorzystali z uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie. W treści wyjaśnień z dnia 02.04.2023 r. przedstawiciel Klubu wyjaśnił, że niestosowne zachowanie podczas Meczu wyniknęło z dużej presji i odpowiedzialności Zawodnika, której w tym konkretnie dniu miał on nie poddać. Ponadto zwrócono uwagę, że Zawodnik po meczu wyraził skruchę i przeprosił sędziów za swoje zachowanie. Klub w wyjaśnieniach uznał, że standardowa kara 2 (dwóch) meczy dyskwalifikacji będzie karą współmierną do zachowania Zawodnika. Natomiast Zawodnik w treści wyjaśnień z dnia 02.04.2023 r. przeprosił za swoje zachowanie sędziów, zawodników i trenerów AZS AWF Warszawa, a także kolegów ze swojego klubu i kibiców. Zawodnik przyznał, że jego zachowanie było naganne i wyniknęło z presji oraz emocji towarzyszących podczas tego Meczu. Na zakończenie Zawodnik wyraził skruchę za swoje zachowanie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo*

do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie było kwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

KGiD zapoznała się ze szczegółowym opisem przewinienia, z którego wynika, że Zawodnik w trakcie Meczu kierował do sędziów tego spotkania wysoce niestosowne słowa, co nigdy nie powinno mieć miejsca. W przedmiotowej sprawie KGiD stwierdza, że Zawodnik przekroczył granicę dozwolonej krytyki pracy sędziów. Ponadto Zawodnik pełni również w klubie funkcję trenera oraz kapitana, przez co w ocenie KGiD powinien dawać przykład innym zawodnikom, z czym niestety nie mieliśmy do czynienia podczas Meczu. KGiD nie zgadza się również ze wskazanymi przez Zawodnika oraz Klub przyczynami, które miały doprowadzić do zaistniałej sytuacji, gdyż nie mogą one uzasadniać zachowania Zawodnika. Co więcej KGiD zwraca uwagę, że na dzień dzisiejszy nie wpłynęły do jakichkolwiek organów PZR zastrzeżenia co do pracy sędziów w tym konkretnym spotkaniu (zarzuty pojawiły się dopiero na etapie próby uzasadnienia zachowania Zawodnika). W konsekwencji zachowanie Zawodnika ocenić należy jako negatywne.

Z powyższą oceną zdaje się zgadzać Klub oraz sam Zawodnik, bowiem z ich wyjaśnień nie wynika by kwestionowali oni ww. stan faktyczny czy naganne zachowanie Zawodnika podczas Meczu, a jedynie zwracali uwagę na podstawy takiego zachowania (próbując je uzasadnić), a także zrozumienie przez Zawodnika swojego błędu i przeproszenie sędziów.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcje prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań. KGiD przede wszystkim wymierzając tego rodzaju karę dyskwalifikacji, a nie wyższą wzięła pod uwagę, że (i) Zawodnik bezpośrednio po meczu przeprosił sędziów; (ii) Klub w pisemnych wyjaśnieniach potępił zachowanie Zawodnika i przyznał odpowiedzialność za zaistniałą sytuację oraz (iii) Zawodnik w pisemnych wyjaśnieniach przeprosił nie tylko sędziów, ale również innych uczestników Meczu, a także wyraził skruchę za swoje naganne zachowanie. W tym stanie rzeczy KGiD finalnie nie zdecydowała się na dalsze podwyższenie kary dyskwalifikacji, ale zwraca jeszcze raz uwagę Zawodnikowi, że jego zachowanie jest niedopuszczalne i jeśli powtórzy się w przyszłości, to KGiD będzie zmuszona wyciągnąć poważniejsze konsekwencje.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

#### **Pouczenie:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

## Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 31 marca 2023 r.



### ORZECZENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD** oraz **PZR**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31.03.2023 r. sprawy dotyczącej ustalenia dalszych konsekwencji związanych ze stwierdzeniem trzeciego walkowera w sezonie rozgrywkowym 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV nałożonego na Ochocki Klub Sportowy Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: **OKS Skra**), postanawia:

- 1) stwierdzić prawomocność orzeczenia KGiD z dnia 25.03.2023 r. wydanego w sprawie dotyczącej nierozegranego meczu X kolejki rozgrywek seniorów Ekstraligi Rugby XV pomiędzy drużyną OKS Skra, a drużyną Rzemieślniczego Klubu Sportowego „Juwenia” Kraków (dalej: RKS „Juwenia” Kraków), który zgodnie z kalendarzem rozgrywek zatwierdzonym przez Zarząd PZR miał się odbyć w dniu 12.03.2023 r. w zakresie punktu 1), 2), 3) oraz 5);
- 2) na podstawie § 65 ust. 2 i 3 w zw. z § 63 pkt 1 lit. d) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: *Przepisy PZR*),
  - a. wyeliminować OKS Skra z obecnie trwających rozgrywek Ekstraligi Rugby XV w związku z trzecim walkowerem OKS Skra w sezonie rozgrywkowym 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV;
  - b. zweryfikować wyniki pozostałych meczy OKS Skra w sezonie rozgrywkowym 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV jako przegrane walkowerem przez OKS Skra ustając jednocześnie wyniki tych spotkań jako + 5 (25:0 w małych punktach) dla drużyn, z którymi OKS Skra zgodnie z kalendarzem rozgrywek zatwierdzonym przez Zarząd PZR miała się zmierzyć po 12.03.2023 r. oraz -10 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny OKS Skra;
  - c. zdegradować OKS Skra do I Ligi Rugby XV w sezonie rozgrywkowym 2023/2024 (tj. po zakończeniu fazy zasadniczej sezonu rozgrywkowego 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV OKS Skra zostanie sklasyfikowany na miejscu 10 tabeli końcowej fazy zasadniczej bez prawa do gry w meczu barażowym).

## UZASADNIENIE

### I. Stan faktyczny i przebieg postępowania:

W związku z nieprzybyciem na mecz przez OKS Skra, który zgodnie z kalendarzem rozgrywek zatwierdzonym przez Zarząd PZR miał się odbyć w dniu 12.03.2023 r., KGiD dnia 25.03. 2023 r. wydało orzeczenie, w którym postanowiła:

- 1) zweryfikować wynik nierozegranego meczu X kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy drużyną OKS Skra, a drużyną RKS „Juvenia” Kraków jako przegrany walkowerem przez OKS Skra ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla drużyny RKS „Juvenia” Kraków;
- 2) ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla RKS „Juvenia” Kraków;
- 3) ustalić wynik spotkania jako - 10 pkt (0:25 w małych punktach) dla OKS Skra;
- 4) wymierzyć drużynie OKS Skra karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), za nieprzybycie na mecz X kolejki Ekstraligi Rugby XV;
- 5) stwierdzić, że jest to trzeci walkower nałożony na OKS Skra w sezonie rozgrywkowym 2022/20223 Ekstraligi Rugby XV i ustalić dalej idące konsekwencje z tym związane, o których mowa w Przepisach PZR po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji.

OKS Skra w wiadomości email z dnia 27.03.2023 r. poinformowała KGiD, że rozważa odwołanie od ww. decyzji KGiD jedynie w zakresie dotyczącym nałożenia kary pieniężnej i poinformowała, że klub nie będzie odwoływał się od pozostałej części orzeczenia.

W związku z ww. wiadomością KGiD w dniu 29.03.2023 r. poinformowała klub, że jeśli postanowił on odwołać się jedynie od kary pieniężnej, to żeby orzeczenie KGiD stało się prawomocne w pozostałym zakresie (co umożliwi wydanie decyzji w sprawie dalszych konsekwencji związanych ze stwierdzonymi trzema walkowerami) konieczne jest:

- 1) złożenie odwołania z odpowiednim zakresem zaskarżenia (tj. wyłącznie w zakresie dotyczącym kary pieniężnej) oraz oświadczeniem, z którego będzie wynikać, że klub nie odwołuje się od pozostałego zakresu orzeczenia KGiD; albo
- 2) złożenie do KGiD pisemnego oświadczenia (podpisanego zgodnie z zasadami reprezentacji klubu), w którym klub zrzeknie się prawa do odwołania od orzeczenia KGiD w zakresie dotyczącym nałożenia na klub walkovera i wówczas decyzja KGiD (w tym zakresie stanie się ostateczna).

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie (podpisanym zgodnie z zasadami reprezentacji) z dnia 29.03.2023 r., OKS Skra, oświadczyła, iż: (i) nie będzie odwoływać się od punktów 1), 2), 3) i 5) orzeczenia KGiD i (ii) tym samym przyjmuje walkover za mecz z drużyną RKS „Juvenia” Kraków, oraz że (iii) akceptuje konsekwencje dotyczące automatycznej degradacji do niższej klasy rozgrywkowej. Jednocześnie OKS Skra zwróciła się z prośbą o jak najszybsze ogłoszenie decyzji o degradacji klubu do niższej klasy rozgrywkowej.

Wskazuje się, iż oświadczenie OKS Skra z dnia 29.03.2023 r. KGiD potraktowała jako oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania od orzeczenia KGiD przysługującego stronom postępowania na podstawie Przepisów PZR oraz Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Stwierdza się również, iż OKS Skra została dostatecznie i jasno pouczone o skutkach takiego oświadczenia.

W związku z powyższym, KGiD uznaje, że zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania we wskazanym przez OKS Skra zakresie jest zgodne z Przepisami PZR oraz Regulaminu Dyscyplinarnego PZR i rodzi ten skutek, że orzeczenie z dnia 25.03.2023 r. w zakresie punktu 1), 2), 3) i 5) staje się natychmiast ostateczne i prawomocne. Jednocześnie KGiD informuje, iż w zakresie pkt 4) orzeczenia, termin do wniesienia odwołania biegnie dalej.

## **II. Rozstrzygnięcie KGiD:**

W związku z prawomocnością orzeczenia KGiD stwierdzającego wystąpienie trzeciego walkowera po stronie OKS Skra w sezonie rozgrywkowym 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV, zgodnie z § 65 ust. 2 Przepisów PZR, w niniejszej sprawie wystąpiły podstawy do wydania decyzji określającej dalsze konsekwencje z tym związane tj. automatyczne zdegradowanie klubu do niższej klasy rozgrywkowej.

OKS Skra tym samym nie będzie mogła występować w spotkaniach w obecnie trwającym sezonie rozgrywkowym 2022/2023 Ekstraklasy Rugby XV oraz zostaje automatycznie sklasyfikowana na 10 miejscu w tabeli końcowej fazy zasadniczej. Jednocześnie należy wskazać, iż OKS Skra nie będzie przysługiwać prawo do rozegrania meczu barażowego z klubem sportowym, który zajmie I miejsce w rozgrywkach I Ligi Rugby w sezonie 2022/2023, natomiast OKS Skra będzie uprawniona do występowania w I Lidze Rugby w raz rozpoczęciem sezonu rozgrywkowego 2023/2024.

Podstawą do stwierdzenia powyższego przez KGiD stanowi § 65 ust. 2 Przepisów PZR, którego treść jest następująca: *2. Drużyna, która w trakcie rozgrywek zostanie ukarana 3 walkowerami, zostaje automatycznie wyeliminowana z rozgrywek i niezależnie od sankcji finansowych, zdegradowana do niższej klasy rozgrywek bez względu na liczbę zdobytych punktów.*

Ponadto Przepisy PZR w sposób precyzyjny określają skutki orzeczenia o degradacji klubu wobec wyników dotychczasowych oraz przyszłych meczy. Zgodnie z § 65 ust. 3 Przepisów PZR, weryfikację dotychczas rozegranych spotkań klubu degradowanego w rozgrywkach Ekstraligi Rugby XV do niższego poziomu rozgrywek, zostaną przeprowadzone w sposób następujący:

- a) *w przypadku rozegrania nie więcej niż 50% spotkań, należy anulować wyniki dotychczasowych meczów,*
- b) *w przypadku rozegrania 50% lub więcej spotkań, zalicza się do punktacji wyniki uzyskane na boisku, natomiast w pozostałych przyznaje się walkowery dla przeciwników.*

Do dnia ogłoszenia orzeczenia stwierdzającego po stronie OKS Skra trzeci walkower, OKS Skra rozegrała dziewięć meczy w trwających rozgrywkach Ekstraligi Rugby XV z zaplanowanych osiemnastu. Na potrzeby zastosowania jednej z ww. podstaw regulaminowych KGiD nie kwalifikuje jako spotkania meczu, na który OKS Skra nieprzybyła w dniu 12.03.2023 r. (nie przybycie ma ten skutek, że mecz nie został rozegrany). KGiD wyjaśnia przy tym, że uznaje mecze przegrane przez klub OKS Skra walkowerem (tj. mecz VII kolejki z klubem Edach Budowlani Lublin oraz mecz VIII kolejki z klubem Master Pharm Rugby Łódź) jako mecze rozegrane, których wynik następnie został zweryfikowany.

W związku z powyższym, KGiD stoi na stanowisku, że OKS Skra rozegrała 50% spotkań (tj. 9 z 18), które miała zaplanowane zgodnie z terminarzem zatwierdzonym przez Zarząd PZR, a przez to punkty przez nią uzyskane KGiD zalicza do tabeli końcowej fazy zasadniczej. KGiD wyjaśnia przy tym, że stoi na stanowisku, że na potrzeby wyliczenia właściwej liczby rozegranych spotkań przyjmuje zaplanowaną i pewną dla wszystkich klubów biorących udział w Ekstralidze Rugby XV liczbę osiemnastu meczy fazy zasadniczej. KGiD nie uwzględnia w tej liczbie potencjalnych meczy fazy finałowej, gdyż w fazie tej biorą udział wyłącznie cztery najwyżej sklasyfikowane kluby sportowe w danym sezonie rozgrywkowym, a zatem KGiD uznaje je za mecze „dodatkowe”. Przyjmowanie liczby spotkań uwzględniającej mecze w

fazie finałowej, w której klub mógłby nie wziąć udziału, w ocenie KGiD pozostawałoby w sprzeczności z systemową wykładnią Przepisów PZR i byłoby krzywdzące dla degradowanego klubu.

Resztę meczy w sezonie rozgrywkowym 2022/2023, począwszy od XI kolejki, KGiD weryfikuje jako przegrane walkowerem przez OKS Skra. Innymi słowy i w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości przepis § 65 ust. 3 lit. b) Przepisów PZR ma zastosowanie do wszystkich meczy OKS Skra, które miały się odbyć po meczu X Kolejki Ekstraligi Rugby XV, który został zweryfikowany jako trzeci walkower.

Natomiast podstawą w zakresie ustalenia punktacji tychże meczy stanowi § 63 ust. 1 lid. d) Przepisów PZR, którego treść jest następująca: *Punktacja w rozgrywkach ligowych przedstawia się następująco: d) walkower liczy się: • minus 1punkt dla drużyny przegrywającej walkowerem, w małych punktach 0:25, • minus 10 punktów za każdy następny walkower w danym sezonie, w małych punktach 0:25, • 5 punktów dla drużyny wygrywającej (w małych pkt. 25:0).*

W związku z ilością walkowerów dotychczas nałożonych na OKS Skra oraz biorąc pod uwagę ww. przepis należało ustalić wyniki przyszłych spotkań jako + 5 (25:0 w małych punktach) dla drużyn, z którymi OKS Skra zgodnie z kalendarzem rozgrywek zatwierdzonym przez Zarząd PZR miała się zmierzyć po 12.03.2023 r. oraz -10 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny OKS Skra.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego)*

## Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 25 marca 2023 r.



### ORZECZENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD** oraz **PZR**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25.03.2023 r. sprawy dotyczącej nierozegranego meczu X kolejki rozgrywek seniorów Ekstraligi Rugby XV pomiędzy drużyną Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: **OKS Skra**), a drużyną Rzemieślniczego Klubu Sportowego „Juvenia” Kraków (dalej: **RKS „Juvenia” Kraków**), który zgodnie z kalendarzem rozgrywek zatwierdzonym przez Zarząd PZR miał się odbyć w dniu 12.03.2023 r., w związku ze stwierdzeniem nieprzybycia na wskazany mecz przez **OKS Skra**, na podstawie § 64 lit. a) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**), oraz § 50 lit. a) *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny**), postanawia:

- 1) **zweryfikować wynik nierozegranego meczu X kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy drużyną OKS Skra, a drużyną RKS „Juvenia” Kraków jako przegrany walkowerem przez OKS Skra ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla drużyny RKS „Juvenia” Kraków;**
- 2) **ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla RKS „Juvenia” Kraków;**
- 3) **ustalić wynik spotkania jako - 10 pkt (0:25 w małych punktach) dla OKS Skra;**
- 4) **wymierzyć drużynie OKS Skra karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł (słownie: *dziesięć tysięcy złotych*), za nieprzybycie na mecz X kolejki Ekstraligi Rugby XV;**
- 5) **stwierdzić, że jest to trzeci walkower nałożony na OKS Skra w sezonie rozgrywkowym 2022/20223 Ekstraligi Rugby XV i ustalić dalej idące konsekwencje z tym związane, o których mowa w Przepisach PZR po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji.**

### UZASADNIENIE

Zgodnie z kalendarzem rozgrywek Ekstraligi Rugby XV na dzień 12.03.2023 r. zaplanowany został mecz X kolejki pomiędzy OKS Skra a RKS „Juvenia” Kraków. Na mecz nie przybył klub OKS Skra – fakt nieprzybycia na mecz został potwierdzony w protokole meczowym z dnia 12.03.2023 r.

W związku z ww. sytuacją KGiD pismem z dnia 16.03.2023 r. zawiadomiła OKS Skra o wszczęciu postępowania i wyznaczyła klubowi 5 dniowy termin na zajęcie stanowiska.

OKS Skra pismem z dnia 19.03.2023 r. przedstawił swoje wyjaśnienia dotyczące nieprzybycia na mecz.



Po rozpoznaniu przedmiotowej sprawy KGiD uznała, że – w związku z nieprzybyciem przez OKS Skra na ww. mecz – uzasadnione uznać należy zweryfikowanie nierozegranego meczu X kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy drużyną OKS Skra, a drużyną RKS „Juwenia” Kraków jako przegrany walkowerem przez OKS Skra ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla drużyny RKS „Juwenia” Kraków wraz z dalszymi konsekwencjami określonymi w sentencji orzeczenia.

Podstawą prawną i regulaminową w zakresie ustalenia wyniku meczu stanowi § 64 lit. a) Przepisów PZR, którego treść jest następująca:

*Zawody należy zweryfikować jako przegrane walkowerem, w sytuacji gdy: a) drużyna, która nie stawia się na zawody lub spóźnia się więcej niż 15 minut (nie dotyczy przypadku, kiedy rozpoczęcie meczu opóźni się za porozumieniem zainteresowanych stron i sędziów.*

Natomiast podstawą w zakresie ustalenia punktacji meczu stanowi § 63 ust. 1 lit. d) Przepisów PZR, którego treść jest następująca:

*Punktacja w rozgrywkach ligowych przedstawia się następująco: d) walkower liczy się: • minus 1punkt dla drużyny przegrywającej walkowerem, w małych punktach 0:25, • minus 10 punktów za każdy następny walkower w danym sezonie, w małych punktach 0:25, • 5 punktów dla drużyny wygrywającej (w małych pkt. 25:0).*

W związku z faktem, że jest to trzeci walkower nałożony na OKS Skra w sezonie rozgrywkowym 2022/2023 należało ustalić minus 10 punktów i 0:25 w małych punktach dla OKS Skra.

KGiD równocześnie wskazuje, że nieprzybycie na mecz stanowi wykroczenie dyscyplinarne określone w §50 RD, który określa, że za nieprzybycie na mecz rozgrywek seniorów wymierza się klubowi karę pieniężną w zależności od rodzaju rozgrywek. W przypadku rozgrywek Ekstraligi wysokość kary pieniężnej ustalona została na poziomie 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), a KGiD nie znajduje podstawy regulaminowej do jej obniżenia z uwagi na treść zapisu regulaminowego określającego wysokość kary pieniężnej w sposób „sztywny” i bez możliwości jej miarkowania.

Jednocześnie związku z zaistniałą sytuacją (tj. nałożeniem na OKS Skra trzeciego walkovera w sezonie rozgrywkowym 2022/2023), KGiD poucza o treści § 65 ust. 2 i 3 Przepisów PZR, których treść jest następująca:

*2. Drużyna, która w trakcie rozgrywek zostanie ukarana 3 walkoverami, zostaje automatycznie wyeliminowana z rozgrywek i niezależnie od sankcji finansowych, zdegradowana do niższej klasy rozgrywek bez względu na liczbę zdobytych punktów.*

*3. Weryfikację spotkań tych drużyn przeprowadza się następująco: a) w przypadku rozegrania nie więcej niż 50% spotkań, należy anulować wyniki dotychczasowych meczów, b) w przypadku rozegrania 50% lub więcej spotkań, zalicza się do punktacji wyniki uzyskane na boisku, natomiast w pozostałych przyznaje się walkowery dla przeciwników.*

Z powyższego wynika, że jeśli przedmiotowa decyzja nakładająca na OKS Skra trzeci walkover w sezonie rozgrywkowym 2022/2023 stanie się prawomocna, to zaistnieją podstawy do wydania kolejnej decyzji określającej dalej idące konsekwencje, o których mowa powyżej.

Równocześnie KGiD przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia złożone przez OKS Skra dotyczące powodów nieprzybycia na ww. mecz, które co prawda nie wpłynęły na niniejsze rozstrzygnięcie, to jednakże w zakresie opisu sytuacji zaistniałej w klubie, KGiD rozważy konieczność wszczęcia odrębnych postępowań dyscyplinarnych w stosunku do osób zaangażowanych w zaistniałą sytuację.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

*- na oryginale właściwe podpisy –*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 17 marca 2023 r.

## DECYZJA W SPRAWIE PROTESTU

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.03.2023 r. sprawy z protestu klubu Hegemon Mysłowice z dnia 23.10.2022 r. dotyczącego meczu V kolejki I Ligi Rugby XV pomiędzy klubem Hegemon Mysłowice (dalej: **Hegemon Mysłowice**), a klubem Rugby Club Arka Rumia (dalej: **Arka Rumia**), który odbył się w dniu 22.10.2022 r., na podstawie § 64 pkt f) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) w zw. z rozdziałem II. pkt 12.2. oraz pkt 12.5 rozdziałem Regulaminu I Ligi Rugby XV Sezon 2022/2023 (dalej: **Regulamin I Ligi**), **postanawia:**

- 1) **zweryfikować** wynik meczu V kolejki I Ligi Rugby XV z dnia 22.10.2022 r. pomiędzy Hegemon Mysłowice a Arką Rumia jako przegrany walkowerem przez Arka Rumia, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 0:25 na niekorzyść Arka Rumia;
- 2) **ustalić** wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny Hegemon Mysłowice;
- 3) **ustalić** wynik spotkania jako - 1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Arka Rumia.

## UZASADNIENIE

### I. STAN FAKTYCZNY:

#### *i. informacje wstępne*

W dniu 22.10.2022 r. rozegrany został mecz rozgrywek I Ligi Rugby XV (V kolejka), pomiędzy klubami Hegemon Mysłowice oraz Arka Rumia. Z protokołu pomeczowego przedmiotowego spotkania wypełnionego przez sędziego głównego, p. Bartłomieja Gwozdeckiego wynika, że w 65 minucie meczu w drużynie Arka Rumia doszło do następujących zmian:

1. Ostaszewski Kamil (nr 21, nr licencji: 10523, **z nieokreśloną pozycją w protokole przedmeczowym**) wszedł na boisko zmieniając Smolińskiego Jakuba (nr 4, nr licencji: 4819 z określoną w protokole przedmeczowym pozycją *II linia prawy*);
2. Okulski Artur (nr 18, nr licencji 1357, z określoną pozycją w protokole przedmeczowym: I linia do lat 19) wszedł na boisko zmieniając Kiemc Michała (nr.2, nr licencji: 12790, z określoną pozycją w protokole przedmeczowym: *młynarz*).

#### *ii. protest pomeczowy klubu Hegemon Mysłowice*

W dniu 23.10.2022 r. o godzinie 19:00, klub Hegemon Mysłowice złożył do KGiD opłacony protest dotyczący ww. meczu. Protest został złożony, w terminie, należy opłacony i podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji. W treści protestu zarzucono naruszenie postanowienia rozdziału II. pkt 12 Regulaminu I Ligi, polegające na dokonaniu podczas meczu nieprawidłowych zmian przez Arkę Rumia.

W przedmiotowym proteście klub Hegemon Mysłowice wskazał, że zawodnik gości Ostaszewski Kamil nie będąc do tego uprawnionym wziął udział w młynie zajmując pozycję w I linii młyna, jednocześnie wskazując, że Okulski Artur - inny zawodnik drużyny Arki Rumia, przebywał na boisku zajmując w tym samym czasie pozycję w III linii młyna, będąc według protokołu przedmeczowego wyznaczonym do gry jako zawodnik I linii młyna.

Jako dowód został przesłany fragment wideo zarejestrowanego spotkania.

### **iii. dalsza korespondencja w sprawie**

W związku z ww. protestem, KGiD w dniu 24.10.2022 r. zwróciła się do klubu Arka Rumia z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie przedmiotowego protestu wyznaczając jednocześnie 7 dniowy termin na udzielenie odpowiedzi.

Klub Arka Rumia pismem z dnia 28.10.2022 r. zajął stanowisko w sprawie. W treści stanowiska przyznano, iż rzeczywiście doszło do ww. opisanych zmian oraz podniesiono, że zarówno zawodnik – Artur Okulski, jak i Kamil Ostaszewski są odpowiednio przygotowani do gry w pierwszej linii młyna. Jako dowód przesłane zostały protokoły meczowe, w których ww. zawodnicy grali w pierwszej linii młyna. Ponadto, trener Arka Rumia Mirosław Szczepański wskazał, iż nie wiedział o zaistniałej sytuacji.

## **II. ROZSTRZYGNIĘCIE KGID:**

### **i. reguły dotyczące przeprowadzenia zmian zawodników I linii młyna**

Stosownie do pkt. 12 Rozdziału II Regulaminu I Ligii, zmiany zawodników w I linii młyna przeprowadzane są zgodnie z następującymi regułami:

- Rozdział II pkt 12 Regulaminu I Ligii, w *protokole meczowym może być wpisanych 23 zawodników, w tym 6 przygotowanych do gry w pierwszej linii młyna, danego klubu sportowego;*
- Rozdział II pkt 12.2 Regulaminu I Ligii, **zmiany zawodników I linii młyna mogą być przeprowadzone wyłącznie pomiędzy wskazanymi w protokole meczowym zawodnikami przygotowanymi do gry w I linii młyna;**
- Rozdział II pkt 12.4 Regulaminu I Ligii, w przypadku, **gdy zawodnik wyznaczony w protokole meczowym do gry w I linii młyna przebywa na boisku grając na innej pozycji niż I linia młyna** i odniesie kontuzję to limit zmian zostaje zmniejszony z powodu braku możliwości przeprowadzenia trzech zmian w I linii młyna czego wymaga zapis w punkcie 12.3 powyżej.

### **ii. naruszenie przepisów dotyczących dokonywania zmian zawodników**

KGiD na podstawie protokołu meczowego dotyczącego meczu z dnia 22.10.2022 r. ustaliła, że zawodnik rezerwowi Ostaszewski Kamil nie miał przewidzianej pozycji w przedmiotowym spotkaniu. W związku z tym nie był on uprawniony do gry w I linii młyna, gdyż z pkt 12.2 Rozdziału II Regulaminu I Ligii wprost wynika, iż **zmiany zawodników na teże pozycji mogą być przeprowadzane między zawodnikami, którzy na podstawie protokołu meczowego są przygotowani do gry w I linii młyna.**

Z nagrania przesłanego przez Hegemon Mysłowice oraz z treści wyjaśnień Klubu Arka Rumia wynika, iż podczas meczu z dnia 22.10.2022 r. zawodnik Ostaszewski Kamil faktycznie wziął udział w młynie zajmując w nim pozycję w I linii.

W ocenie KGiD, mając na uwadze przepisy wewnętrzne obowiązujące w PZR, należy stwierdzić, iż Klub Arka Rumia dokonał nieprawidłowej zmiany.

Nie ma przy tym znaczenia, że trener Klubu Arka Rumia zadeklarował, że zawodnik jest przygotowany do gry w I linii młyna bowiem miał już okazję występować na tej pozycji, albowiem regulamin jednoznacznie wskazuje w pkt 12.2 regulaminu I Ligii, że mowa o zawodnikach, którzy zostali wskazani do gry w konkretnym protokole meczowym (danego meczu) a nie jakimkolwiek protokole (innych meczy).

Biorąc pod uwagę przepis Rozdziału II pkt 12.5 Regulaminu I Ligii zgodnie z którym dokonanie podczas meczu nieprawidłowej zmiany jest tożsame z grą w tym meczu nieuprawnionego zawodnika, to

powyższe naruszenie w myśl § 64 pkt f) Przepisów PZR stanowi podstawę do zweryfikowania przedmiotowego meczu jako walkower na rzecz Hegemon Mysłowice.

Natomiast odnośnie zmiany wchodzącego na boisko Okulskiego Artura, KGiD nie dostrzega naruszenia przepisów PZR, gdyż zmiana zawodnika dedykowanego do gry w obrębie I linii młyna na zawodnika innego zawodnika z I linii młyna – nie wyklucza go do gry na innych pozycjach.

\* \* \* \* \*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 27 lutego 2023 r.

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 27.02.2023 r. zgodnego wniosku klubów sportowych Rugby Białystok oraz Rugby Club Arka Rumia w sprawie zmiany terminu meczu I Ligi Rugby XV pomiędzy tymi klubami (dalej: **Mecz**) na dzień 18-19.03.2023 r., niniejszym na podstawie § 47 ust. 1 oraz w zw. z § 53 lit. a) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) postanawia:

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Mecz na dzień 18-19.03.2023 r.;**
- 2) **zobowiązać ww. Kluby do ustalenia i zawiadomienia o finalnym terminie, miejscu i godzinie rozegrania Mecz podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR oraz KGiD nie później jak na 14 dni przed jego rozegranie, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.**

### UZASADNIENIE

W dniu 22.02.2023 r. do KGiD wpłynął zgodny wniosek Rugby Białystok oraz Rugby Club Arka Rumia w sprawie zmiany terminu meczu I Ligi Rugby XV pomiędzy tymi klubami.

Kluby zgodnie zawnioskowały o zatwierdzenie terminu rozegrania meczu na dzień 18-19.03.2023 r. (planowano mecz miał zostać rozegrany w dniach 11-12.03.2023 r.).

W oparciu o powyższy zgodny wniosek Klubów, KGiD postanowiła na podstawie § 47 ust. 1 Przepisów PZR wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Mecz na dzień 18-19.03.2023 r.

Ponadto, w związku z ww. wnioskiem, KGiD postanowiła zobowiązać Kluby, na podstawie § 53 lit. a) Przepisów PZR, do ustalenia i zawiadomienia o finalnym terminie rozegrania Mecz (tj. 18 lub 19.03.2023 r.) oraz jego miejscu i godzinie podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR i KGiD nie później jak na 14 dni przed rozegranie Mecz, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

### Podpisy:

- na oryginalne właściwe podpisy -

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 23 lutego 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23.02.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Sebastiana Stolarza (numer licencji: 2269) czerwonej kartki, w meczu I Ligi Rugby XV rozegranego w dniu 19.11.2022 r. pomiędzy Rugby Club Legia Warszawa a KS Budowlani Łódź, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 i w zw. z § 42 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Sebastianowi Stolarzowi (numer licencji: 2269) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 spotkań.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy Rugby Club Legia Warszawa, a KS Budowlani Łódź z dnia 19.11.2022 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik klubu z Łodzi Sebastian Stolarz (numer licencji: 2269, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę) z uwagi na uderzenie przeciwnika łokciem w szczękę przy wejściu z nim kontakt.

W dniu 21.11.2022 r. do KGiD wpłynęły wyjaśnienia Zawodnika związane z ww. sytuacją. W treści pisma Zawodnik wyjaśnił, że nie miał zamiaru uderzyć przeciwnika, a zaistniała sytuacja wynikała z próby obrony przed szarżą. Zawodnik wyraził przy tym skruchę. Do wyjaśnień został również dołączony link do meczu, celem zobrazowania zaistniałej sytuacji.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

Zawodnik z powyższego prawa do złożenia wyjaśnień skorzystał wskazując, że jego zamiarem nie był atak na przeciwnika, a do zdarzenia doszło przypadkowo.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy

po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

Niezależnie od powyższego KGiD zapoznała się z treścią wyjaśnień Zawodnika i nie podziela ona stanowiska w nim wyrażonego (przede wszystkim w zakresie dot. obrony przed atakiem).

KGiD zwraca uwagę, że zgodnie z obowiązującą w przepisach World Rugby definicją obrona przed atakiem (tzw. „blacha”) to: *dozwolona akcja wykonana przez zawodnika niosącego piłkę, polegająca na odparciu ataku przeciwnika przy użyciu dłoni*. Ponadto zgodnie z przepisami World Rugby (Przepis 9 pkt 24): *zawodnik posiadający piłkę może odpierać atak wyprostowaną ręką (stosować tzw. „blachę”) pod warunkiem, że nie jest to uderzenie*.

Z materiału wideo przekazanego przez Zawodnika wynika, że Zawodnik nie próbował wyprostować ręki i w ten sposób (zgodny z przytoczonymi powyżej przepisami) dokonać obrony przed atakiem, a w rzeczywistości uderzył zawodnika drużyny przeciwnej.

KGiD przyjmuje do wiadomości argument, że do ww. sytuacji doszło w „ferworze meczu”, ale nie zwalnia to Zawodnika z obowiązku zachowania szczególnej ostrożności przy obronie przed atakami, a w szczególności w sytuacji, gdy doszło do uderzenia zawodnika drużyny przeciwnej łokciem w szczękę, co uznać należy za zagranie niezwykle niebezpieczne z perspektywy ochrony zdrowia zawodników przebywających na boisku i jako takie ocenić należy negatywnie.

W związku z powyższym KGiD na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego uznała, że zaistniały podstawy do wymierzenia w stosunku Zawodnika kary dyskwalifikacji. Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze będzie standardowa kara 3 spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

#### **Pouczenie:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 21 lutego 2023 r.

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21.02.2023 r. sprawy z wniosku p. Ernesta Hejna trenera klubu Venol Atomówki Łódź (dalej: **Wnioskodawca**) o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko p. Michałowi Czerwiowskiemu (dalej również jako: **Komisarz Rozgrywek**) oraz przeciwko wszystkim osobom podmiotom winnym zaistniałej sytuacji, w sprawie dopuszczania do udziału w Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 (dalej: **Turniej**) w dniu 01.10.2022 r. klubu KS Budowlani Łódź oraz opóźnienia w publikacji sposobu rozegrania Turnieju, **postanawia**:

1. na podstawie § 98 ust. 1 w zw. z § 5 ust. 2 pkt 1) i 2) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny**) stwierdzić naruszenie przez Komisarza Rozgrywek obowiązku wynikającego z:
  - a. ust. 5 pkt. 1 Rozdziału IV Regulaminu Mistrzostw Polski Kobiet U16 Rugby 7 Sezon 2022/2023 (dalej: **Regulamin MPK U16**), dotyczącego przyjmowania zgłoszeń do Turnieju poprzez uwzględnienie zgłoszenia klubu KS Budowlani Łódź do Turnieju, które wpłynęło po regulaminowym terminie,
  - b. ust. 7 Rozdziału IV Regulamin MPK U16, dotyczącego zawiadomienia o sposobie rozegrania Turnieju z podziałem na grupy oraz harmonogramem rozgrywek,
2. na podstawie § 96 ust. 2 w zw. z § 63 ust. 1 pkt. 2 lit. a) w zw. z § 12 Regulaminu Dyscyplinarnego w stosunku do obwinionego p. Michała Czerwiowskiego wymierzyć mu karę upomnienia,
3. na podstawie § 93 ust. 6 Regulaminu Dyscyplinarnego odmówić wszczęcia postępowania wobec innych podmiotów z uwagi na brak uzasadnionego podejrzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego.

**UZASADNIENIE**

**I. Istotne elementy stanu faktycznego**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, KGiD ustaliła następujący stan faktyczny.

Na dzień 01.10.2022 r. zaplanowano I Turniej Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby7 w mieście Lublin. Zgodnie ust. 5 pkt. 1 Rozdziału IV Regulaminu MPK U16 termin do zgłoszenia zespołów przypadał na dzień 17.09.2022 r., natomiast termin do przesłania informacji o sposobie przeprowadzenia Turnieju ust. 7 Rozdziału IV Regulamin MPK U16 powinien nastąpić do dnia 26.09.2022 r.

W dniu 22.09.2022 r. trener zespołu z Błyskawic Rugby Rzeszów, Jakub Sieradzki, poinformował trenerów o chęci dołączenia zespołu z KS Budowlani Łódź do Turnieju. Komisarz Rozgrywek potwierdził tę okoliczność na platformie Messenger oraz wskazał iż, *biorąc pod uwagę zgodę 5 z 6 zespół uczestniczących w rozgrywkach i zgodę organizatora podjąłem decyzję o dopuszczeniu KSB do rozgrywek U16.*

W dniu 26.09.2022 r. Komisarz Rozgrywek Michał Czerwiowski wysłał uczestnikom Turnieju informacje mailową o sposobie rozegrania Turnieju z podziałem na grupy oraz harmonogram rozgrywek.

Dnia 01.10.2022 r. tj. w dniu rozgrywek, zawodniczki z klubu KS Budowlani Łódź zostały dopuszczone do rozgrywek pod warunkiem przesłania przez trenera potwierdzenia wykupienia ubezpieczenia NWW dla zawodniczek.

W dniu 03.10.2022 r. do KGiD wpłynął wniosek trenera Venol Atomówki Łódź p. Ernesta Hejna, w którym poinformował organ dyscyplinarny o naruszeniu przepisów Regulaminu MPK U16. W swym wniosku trener Ernest Hejna wskazał, iż Komisarz Rozgrywek dopuścił do udziału w Turnieju klubu KS Budowlani Łódź pomimo braku odpowiedniego ubezpieczenia zawodniczek oraz przesłania przez klub zgłoszenia do rozgrywek po upływie regulaminowego terminu 14 dni przed Turniejem.

Ponadto p. Ernest Hejna poinformował organ dyscyplinarny, iż Komisarz Rozgrywek z opóźnieniem opublikował informacje dotyczące sposobu przeprowadzenia Turnieju, które był obowiązany opublikować 7 dni przed Turniejem.

KGiD uznała, że pismo p. Ernest Hejna z dnia 03.10.2022 r. stanowi wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w rozumieniu §93 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego.

KGiD w dniu 14.10.2022 r. zawiadomiła Komisarza Rozgrywek o wpływie pisma i wyznaczyła 7 dniowy termin na zajęcie stanowiska w sprawie.

Komisarz Rozgrywek w piśmie z dnia 21.10.2022 r. wniósł o umorzenie postępowania dyscyplinarnego oraz odpowiedział na zarzuty wnioskodawcy w sposób następujący:

1. zawodniczki KS Budowlani Łódź posiadają ważną Polisę ubezpieczeniową, a trener KS Budowlani Łódź zobowiązał się do dostarczenia potwierdzenia ubezpieczenia zawodniczek przed rozpoczęciem meczu i pod tym warunkiem klub został dopuszczony do Turnieju,
2. na dopuszczenie KS Budowlani Łódź do udziału w Turnieju, mimo upływu regulaminowego terminu, zgodziła się zdecydowana większość klubów biorących udział w Turnieju,
3. opóźnienie publikacji informacji o sposobie rozegrania Turnieju oraz harmonogramu rozgrywek wynikało z oczekiwania na stanowisko organów PZR ws. dopuszczenia KS Budowlani Łódź do rozgrywek.

Jako dowód istnienia ważnego ubezpieczenia NWW zawodniczek KS Budowlani Łódź Komisarz Rozgrywek przesłał dokumentem pt. *wykaz zawodników RUGBY zgłoszonych do ubezpieczenia NWW od 01.09.2022 do 31.07.2023 – INTERISK*.

## **II. Uzasadnienie decyzji KGiD**

Na wstępie KGiD wskazuje, iż KGiD pozostaje organem władnym do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Wynika to z postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, tj. § 5 ust. 3 pkt 2 w zw. z § 80 ust. 1 pkt 2, który wskazuje – *„Wykroczeniami dyscyplinarnymi lub regulaminowymi są ponadto czyny będące naruszeniami postanowień obowiązujących w danym sezonie: 1) regulaminów rozgrywek seniorskich i młodzieżowych”* oraz z ust. 19 Rozdziału III Przepisów Regulamin MPK U16 *„Sprawy regulaminowe zastrzeżone w niniejszym Regulaminie i dyscyplinarne rozpatrywane będą przez Komisję Gier i Dyscypliny PZR”*.

Stosując się do powyższych przepisów kompetencyjnych, KGiD rozpoznała niniejszą sprawę.

### **a. Naruszenie terminów wynikających z regulaminu**

Stosownie do ust. 5 pkt. 1 Rozdziału IV Regulaminu MPK U16, jednym z warunków wzięcia udziału w Turnieju jest: *wysłanie pisemnego zgłoszenia na adres e-mail organizatora turnieju oraz Komisarza Rozgrywek na co najmniej 14 dni przed datą odbywania się zawodów*. Ponadto, Regulamin MPK U16 literalnie określa skutek prawny zgłoszenia zespołu do Turnieju po tym terminie w postaci nieskuteczności zgłoszenia. Jednocześnie, brak jest możliwości przywrócenia wskazanego terminu, nawet jeżeli byłoby to poparte wolą większości zespołów biorących udział w Turnieju.

Natomiast w ust. 7 Rozdziału IV Regulaminu MPK U16, Zarząd PZR nałożył na Komisarza Rozgrywek *obowiązek podania sposobu rozegrania turnieju z podziałem na grupy oraz harmonogramem rozgrywek na co najmniej 7 dni przed Turniejem*

W toku niniejszego postępowania, w oparciu o zgromadzone dowody oraz ustalony stan faktyczny KGiD stwierdziła, iż Komisarz Rozgrywek dopuścił się naruszenia w/w przepisów, regulujących obowiązki Komisarza Rozgrywek, bowiem wbrew przepisom związkowym dopuścił klub KS Budowlani Łódź, który uchybił terminowi zgłoszenia do Turnieju. Ponadto, Komisarz Rozgrywek wysłał informację o sposobie rozegrania turnieju z podziałem na grupy oraz harmonogramem rozgrywek 5 dni przed zaplanowanym terminem Turnieju (2 dni po regulaminowym terminie).

#### **b. Brak naruszenia przepisów dotyczących uczestnictwa w rozgrywkach**

Zgodnie z ust. 1 pkt. 3 Rozdziału III Regulaminu MPK U16, *w rozgrywkach oraz we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez Polski Związek Rugby mogą uczestniczyć zawodniczki posiadające ważną licencję zawodniczą PZR wykupioną przez właściwy klub sportowy oraz posiadające obowiązkowe zbiorowe ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW) wykupione przez klub sportowy za pośrednictwem PZR oraz spełniające wszelkie inne obowiązki określone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego lub przepisach wewnętrznych PZR.*

Ubezpieczenie Zawodniczek jest bezwzględny wymogiem Regulaminu MPK U16 (opartym na przepisach prawa powszechnie obowiązującego), którego niespełnienie wyklucza możliwość wzięcia udziału w rozgrywkach organizowanych przez Polski Związek Rugby.

Zgodnie z nadesłanym przez Komisarza Rozgrywek dokumentem pt. *wykaz zawodników RUGBY zgłoszonych do ubezpieczenia NNW od 01.09.2022 do 31.07.2023 – INTERISK*, zawodniczki Klubu KS Budowlani Łódź, w okresie od 01.09.2022 do 31.07.2023 r. są objęte ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków. W związku z tym wymóg dotyczący obowiązującego ubezpieczenia NNW uczestniczek zawodów z ust. 1 pkt. 3 Rozdziału III Regulaminu MPK U16 został przez zawodniczki klubu KS Budowlani Łódź spełniony.

W odpowiedzi na stanowisko Wnioskodawcy, KGiD wskazuje, że przepisy związkowe nie nakładają na żaden podmiot obowiązku przedstawienia aktualnego ubezpieczenia NNW zawodniczek przed rozpoczęciem rozgrywek. Istnieje jedynie obowiązek objęcia ochroną ubezpieczeniową zawodniczek występujących w rozgrywkach PZR. Natomiast decyzje co do spełnienia wymogów określonych w ust. 1 pkt. 3 Rozdziału III Regulaminu podejmuje wyłącznie Sędzia Główny lub Komisarz Rozgrywek.

Stosownie do ust. 2 Rozdziału Regulaminu MPK U16, *w razie niespełnienia wymogów wskazanych w ust. 1 powyżej, zawodniczka nie zostaje dopuszczona do zawodów. Decyzję podejmuje Sędzia Główny lub Komisarz Rozgrywek.*

Ponadto, zgodnie z 14 Rozdziału III Regulaminu MPK U16, *w przypadku stwierdzenia gry nieuprawnionej zawodniczki Sędzia Główny zawodów zamieszcza w protokole z zawodów informację o tym fakcie i kieruje sprawę do Komisji Gier i Dyscypliny PZR, celem jej rozpoznania. Zawodniczka nieuprawniona do gry nie może uczestniczyć w dalszej części zawodów.*

W przedmiotowym stanie faktycznym, Sędzia Główny oraz Komisarz Rozgrywek dopuścił zawodniczki KS Budowlani Łódź do rozgrywek, jednocześnie organ dyscyplinarny informuje, że do dnia wydania niniejszego orzeczenia nie otrzymał wniosku ze strony Sędziego Głównego w którym wskazywałby na nieprawidłowości związane z uprawnieniem do gry w Turnieju.

W konsekwencji udział zawodniczek i klubu uznać należy za prawidłowy.

### **c. Kwalifikacja przewinienia dyscyplinarnego**

We wniosku z dnia 03.10.2022 r. przedstawiono Komisarzowi Rozgrywek zarzuty przewinień dyscyplinarnych, wyczerpujących dyspozycję § 49 pkt. 1 i pkt. 2 oraz § 60 Regulaminu Dyscyplinarnego. **KGiD nie podziela stanowiska Wnioskodawcy i stwierdza, że naruszenia dokonane przez Komisarza Rozgrywek nie wypełniają dyspozycji zarzucanych mu przewinień.**

Po pierwsze, § 49 pkt. 1 i 2 Regulaminu Dyscyplinarnego określa znamiona przewinienia dyscyplinarnego w postaci *niedopełnienia obowiązków określonych w przepisach gry rugby*. Przepis ten przede wszystkim służy dyscyplinowaniu podmiotów prawnosportowych, które naruszają przepisy bezpośrednio związane z grą rugby oraz z jej organizacją. W omawianym stanie faktycznym mieliśmy do czynienia z naruszeniem przepisów *stricte* organizacyjnych, które nie wchodzą swoją materią w zakres prawa sportowego w wąskim rozumieniu.

Po drugie, § 60 Regulaminu Dyscyplinarnego określa znamiona przewinienia dyscyplinarnego w postaci *umyślnego prowadzenie zawodów w sposób sprzeczny z przepisami gry*. Przewinienie dyscyplinarne określone we wskazanym przepisie stanowi przewinienie indywidualne – ograniczone do sędziów rozgrywek. Jedynie sędziowie meczy rugby, którzy prowadzą zawody w sposób sprzeczny z przepisami gry rugby mogą odpowiadać na podstawie zarzuconego przez Wnioskodawcę przepisu.

Ponadto, KGiD odmawia wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec innych podmiotów, gdyż obowiązki naruszone przez KGiD dotyczyły tylko i wyłącznie Komisarza Rozgrywek.

**KGiD w zachowaniu Komisarza Rozgrywek dopatruje się przewinienia dyscyplinarnego określonego w § 63 Regulaminu Dyscyplinarnego, który przewiduje karanie za niedopełnienie, niedbałe wykonanie lub niewykonanie obowiązków określonych w regulaminach i wytycznych organów związków.**

Od Komisarza Rozgrywek jako osoby funkcyjnej PZR wymaga się szczególnej świadomości ww. przepisów i podejmowanie kroków w celu ich spełnienia. Wskazuje się, że KGiD nie akceptuje niedbałego wykonywania obowiązków przez Komisarza Rozgrywek.

Wobec stwierdzenia niewykonania obowiązków określonych w regulaminach należało wymierzyć jedną z kar wskazanych w § 63 ust. 1 pkt 1 Regulaminu Dyscyplinarnego. W ocenie KGiD w niniejszym przypadku zasadnym jest wymierzenie wobec Komisarza Rozgrywek kary upomnienia. Dostrzegając nieprawidłowości w działaniu Komisarza Rozgrywek, KGiD uważa że zastosowanie innej kary wskazanej w w/w przepisie byłoby zbyt surowe. Kara dyscyplinarna upomnienia jako kara najłagodniejsza powinna być stosowana tylko w przypadkach bardzo drobnych przewinień dyscyplinarnych, jakim jest niewątpliwie przekroczenie przepisów o terminach przez Komisarza Rozgrywek. Jako okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie KGiD dostrzega również, że działanie Komisarza Rozgrywek było wyłącznie ukierunkowane na popularyzację dyscypliny rugby (tj. dopuszczenie do udziału w zawodach kolejnego klubu), zwrócenie się do KGiD z zapytaniem w niniejszej sprawie, jak również zdecydowana wola większości klubów sportowych biorących udział w Turnieju do dopuszczeniu zawodniczek i klubu.

Na zakończenie KGiD zwraca uwagę Komisarzowi Rozgrywek, że przekroczenie terminów określonych w przepisach związkowych, w kolejnych turniejach PZR (mając już pełną świadomość dotyczącą wykładni ww. przepisów i stanowiska KGiD) może skutkować podjęciem decyzji dyscyplinarnych nakładających bardziej rygorystyczne sankcje aniżeli w niniejszym orzeczeniu.

\* \* \* \* \*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 17 lutego 2023 r.

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Kosiak – Członek.

w związku ze zgodnym stanowiskiem klubów sportowych Rzemieśniczego Klubu Sportowego Juvenia Kraków oraz Miejskiego Klubu Sportowego Ogniwo Sopot w sprawie zmiany terminu meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy tymi klubami (dalej: **Mecz**) na dzień 25-26.02.2023 r. i miejsca jego rozegrania, a także błędnym określeniem przez KGiD miejsca jego rozegrania w decyzji regulaminowej z dnia 03.02.2023 r., niniejszym na podstawie § 47 ust. 1 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) postanawia:

- 1) **uchylić decyzję regulaminową KGiD z dnia 03.02.2023 r.;**
- 2) **wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 25-26.02.2023 r. oraz miejsce jego rozegrania na stadionie Miejskiego Klubu Sportowego Ogniwo Sopot w Sopocie;**
- 3) **zobowiązać ww. Kluby do ustalenia finalnego terminu rozegrania Meczu wraz z godziną na minimum 5 dni przed jego terminem i poinformowania KGiD, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie;**
- 4) **ustalić, że kolejny mecz pomiędzy ww. klubami sportowymi, który według kalendarza ma odbyć się w maj / czerwcu 2023 r., w związku z pkt. 2 powyżej, rozegrany zostanie na stadionie Rzemieśniczego Klubu Sportowego Juvenia w Krakowie.**

### UZASADNIENIE

W dniu 03.02.2023 r. KGiD wydała decyzję regulaminową na podstawie, której postanowiła:

- 1) wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 25-26.02.2023 r. oraz miejsce jego rozegrania na stadionie klubu Rzemieśniczego Klubu Sportowego Juvenia Kraków;
- 2) zobowiązać ww. Kluby do ustalenia finalnego terminu rozegrania Meczu wraz z godziną na minimum 7 dni przed jego terminem i poinformowania KGiD, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.

Następnie w dniu 06.02.2023 r. do KGiD wpłynęła zgodna informacja od ww. Klubów, że ich intencją było rozegranie Meczu w Sopocie, a dopiero kolejnego meczu pomiędzy tymi klubami zaplanowanego na maj / czerwiec 2023 r. w Krakowie.

W związku z powyższym zgodnym wnioskiem Klubów, KGiD postanowiła uchylić decyzję regulaminową z dnia 03.02.2023 r. i ustalić termin oraz miejsce rozegrania meczu zgodnie z wolą Klubów.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

### Podpisy:

- na oryginalne właściwe podpisy -

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 3 lutego 2023 r.

## DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 03.02.2023 r. zgodnego wniosku klubów sportowych Rzemieśniczy Klub Sportowy Juvenia Kraków oraz Miejski Klub Sportowy Ogniwo Sopot w sprawie zmiany terminu meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy tymi klubami (dalej: **Mecz**) na dzień 25-26.02.2023 r. i jego rozegrania na stadionie klubu z Krakowa, niniejszym na podstawie § 47 ust. 1 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) **postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 25-26.02.2023 r. oraz miejsce jego rozegrania na stadionie klubu Rzemieśniczego Klubu Sportowego Juvenia Kraków;**
- 2) **zobowiązać ww. Kluby do ustalenia finalnego terminu rozegrania Meczu wraz z godziną na minimum 7 dni przed jego terminem i poinformowania KGiD, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.**

## UZASADNIENIE

W dniu 20.12.2022 r. do KGiD wpłynął zgodny wniosek Rzemieśniczego Klubu Sportowego Juvenia Kraków oraz Miejskiego Klubu Sportowego Ogniwo Sopot w sprawie zmiany terminu meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy tymi klubami.

Kluby zgodnie zawnioskowały o zatwierdzenie terminu rozegrania meczu na dzień 25-26.02.2023 r. i miejsca jego rozegrania na stadionie klubu z Krakowa.

W oparciu o powyższy zgodny wniosek Klubów, KGiD postanowiła na podstawie § 47 ust. 1 Przepisów PZR wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 25-26.02.2023 r. oraz miejsce jego rozegrania na stadionie klubu Rzemieśniczego Klubu Sportowego Juvenia Kraków.

Ponadto, w związku z ww. wnioskiem, KGiD postanowiła zobowiązać Kluby do ustalenia finalnego terminu rozegrania Meczu (tj. 25 lub 26.02.2023 r.) oraz jego godziny na minimum 7 dni przed jego terminem i poinformować KGiD, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

### Podpisy:

- na oryginalne właściwe podpisy –

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 3 lutego 2023 r.

## DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 03.02.2023 r. zgodnego wniosku klubów sportowych Budowlani Lublin oraz Klub Sportowy Posnania Poznań w sprawie zmiany terminu meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy tymi klubami (dalej: **Mecz**) na dzień 04.03.2023 r. w Poznaniu oraz zmianę gospodarza meczu w 18 kolejce Ekstraligi Rugby, niniejszym na podstawie § 47 ust. 1 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) **postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 04.03.2023 r. oraz miejsce jego rozegrania w Poznaniu;**
- 2) **wyrazić zgodę na zmianę gospodarza meczu w 18 kolejce Ekstraligi Rugby pomiędzy klubami na klub Budowlani Lublin.**

## UZASADNIENIE

W dniu 20.12.2022 r. do KGiD wpłynął zgodny wniosek klubów Budowlani Lublin oraz Klubu Sportowego Posnania Poznań w sprawie (i) zmiany terminu meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy tymi klubami oraz (ii) zmiany gospodarza meczu w 18 kolejce Ekstraligi Rugby.

Kluby zgodnie zawnioskowały o zatwierdzenie terminu rozegrania meczu na dzień 04.03.2023 r. i miejsce jego rozegrania w Poznaniu, a także by gospodarzem meczu 18 kolejki Ekstraligi Rugby był klub z Lublina.

W oparciu o powyższy zgodny wniosek Klubów, KGiD postanowiła na podstawie § 47 ust. 1 Przepisów PZR wyrazić zgodę na zmianę (i) terminu rozegrania Meczu na dzień 04.03.2023 r. oraz miejsce jego rozegrania w Poznaniu, a także (ii) gospodarza meczu w 18 kolejce Ekstraligi Rugby.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -



## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 3 lutego 2023 r.

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 03.02.2023 r. zgodnego wniosku klubów sportowych Rugby Club Arka Gdynia oraz Rugby Club Lechia Gdańsk w sprawie zmiany terminu meczu 10 kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy tymi klubami (dalej: **Mecz**) na dzień 03.06.2023 r. o godz. 16:00, niniejszym na podstawie § 47 ust. 1 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) **postanawia:**

**wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 03.06.2023 r. o godz. 16:00.**

### UZASADNIENIE

W dniu 27.01.2023 r. do KGiD wpłynął zgodny wniosek klubów Rugby Club Arka Gdynia oraz Rugby Club Lechia Gdańska w sprawie zmiany terminu meczu 10 kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy tymi klubami.

Kluby zgodnie zawnioskowały o zatwierdzenie terminu rozegrania meczu na dzień 03.06.2023 r. o godz. 16:00.

W oparciu o powyższy zgodny wniosek Klubów, KGiD postanowiła na podstawie § 47 ust. 1 Przepisów PZR wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 03.06.2023 r. o godz. 16:00.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

KGiD wyjaśnia, że niniejsza decyzja została wydana w składzie 2- osobowym, gdyż zaistniała konieczność wyłącznie jednego z członków KGiD.

### **Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy -

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 27 stycznia 2023 r.

### SPROSTOWANIE ORZECZENIA DYSYCIPLINARNEGO

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

w związku z pojawieniem się w orzeczeniu dyscyplinarnym wydanym przez KGiD w dniu 26.01.2023 r., w sprawie Ochockiego Klubu Sportowego Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osoby funkcyjnej Ochockiego Klubu Sportowego Skra Łukasza Nowosza (trenera):

- 1) oczywistej omyłki pisarskiej w *pkt 1.3 sentencji orzeczenia oraz pkt (iv).1.3 Rozstrzygnięcia orzeczenia* polegającej na wpisaniu wyniku spotkania jako „-1 pkt” zamiast „-10 pkt” postanawia sprostować orzeczenie dyscyplinarne KGiD z dnia 26.01.2023 r. w tym zakresie, poprzez zastąpienie w treści orzeczenia dyscyplinarnego wyniku spotkania z „-1 pkt” na „-10 pkt”.

W związku ze sprostowaniem oraz dla potrzeb uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości ostateczne brzmienie ww. punktu sentencji orzeczenia oraz pkt (iv).1.3 Rozstrzygnięcia orzeczenia brzmi: „3) ustalić wynik spotkania jako -10 pkt (0:25 w małych punktach) dla Ochockiego Klubu Sportowego Skra”.

- 2) oczywistej omyłki pisarskiej w *pkt. II sentencji orzeczenia oraz pkt (iv).II Rozstrzygnięcia orzeczenia* polegającej na wpisaniu w podstawie regulaminowej „§ 53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego” zamiast „§53 ust. 2 pkt 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego” postanawia sprostować orzeczenie dyscyplinarne KGiD z dnia 26.01.2023 r. w tym zakresie poprzez zastąpienie w treści orzeczenia dyscyplinarnego (w stosunku do Zawodnika) podstawy regulaminowej z „§53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego” na „§53 ust. 2 pkt 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego”.

Pozostała treść orzeczenia pozostaje bez zmian.

Powyższe zmiany ww. treści orzeczenia pozostają bez merytorycznego wpływu na wydane rozstrzygnięcie oraz jego zasadnicze motywy.

#### **Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy -



Warszawa, dnia 26 stycznia 2023 r.

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26.01.2023 r. pisma klubu Budowlani Rugby S.A. z siedzibą w Łodzi z dnia 31.10.2022 r., które następnie zostało zaktualizowane pismem z dnia 05.11.2022 r., w sprawie wystawienia przez Ochocki Klub Sportowy Skra do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji tj. zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), w meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby, pomiędzy Budowlani Rugby S.A. a Ochockim Klubem Sportowym Skra, który odbył się w dniu 29.10.2022 r., **postanawia stwierdzić popełnienie przez Ochocki Klub Sportowy Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osobę funkcyjną Ochockiego Klubu Sportowego Skra Łukasza Nowosza (trenera) wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, polegającego na wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji oraz z uwagi na ponowne naruszenie § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby w okresie 1 roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia dyscyplinarnego:**

**I. w stosunku do Ochockiego Klubu Sportowego Skra, na podstawie § 53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 1) wymierzyć karę weryfikacji wyniku meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Budowlani Rugby S.A. a Ochockim Klubem Sportowym Skra z dnia 29.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez Ochocki Klub Sportowy Skra, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Budowlani Rugby S.A.;
- 2) ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Budowlani Rugby S.A.;
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla Ochockiego Klubu Sportowego Skra;

**II. w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), na podstawie § 53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 4) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy;
- 5) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 4 powyżej, dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji nałożona na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r. została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.;

**III. w stosunku do osoby funkcyjnej Łukasza Nowosza (pełniącego funkcję trenera Ochockiego Klubu Sportowego Skra), na podstawie § 53 ust. 2 pkt 3 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 6) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy;

- 7) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 6 powyżej, dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji nałożona na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r. została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.

## UZASADNIENIE

### I. Informacje wstępne dotyczące przebiegu postępowania:

W dniu 29.10.2022 r. rozegrany został mecz VIII kolejki rozgrywek Ekstraligi Rugby (dalej: **Mecz**), pomiędzy Ochockim Klubem Sportowym Skra (dalej: **Skra Warszawa**) a Budowlani Rugby S.A. (dalej: **Rugby Łódź**).

Z protokołu meczowego wynika, że w drużynie Skra Warszawa grał zawodnik Bercho Botha (dalej: **Zawodnik**), który na podstawie orzeczenia dyscyplinarnego KGiD z dnia 14.10.2022 r. odbywał karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.

W związku z powyższym w dniu 31.10.2022 r. o godzinie 11:04 do KGiD wpłynęło pismo Rugby Łódź dotyczące ww. meczu. Rugby Łódź w piśmie podniosło, że w meczu grał nieuprawniony zawodnik tj. odbywający karę dyskwalifikacji.

Szczegółowe uzasadnienie znajduje się w treści pisma z dnia 31.10.2022 r.

KGiD w dniu 04.11.2022 r. zawiadomiła zainteresowane strony o wpływie pisma i wyznaczyła 7 dniowy termin na zajęcie stanowiska w sprawie.

Następnie klub Rugby Łódź z powołaniem się na wydane przez KGiD orzeczenie dyscyplinarne wydane w stosunku do Skra Warszawa, Zawodnika oraz osób funkcyjnych Skra Warszawa (tj. analogicznej sprawy związanej z wystawieniem do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji w VII kolejce Ekstraligi Rugby) zwróciła się na podstawie § 44 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR o skierowanie ich pierwotnego pisma na właściwy i zgodny z Przepisami PZR tryb postępowania (pozostawiając tą kwestię do rozstrzygnięcia KGiD).

W dniu 11.11.2022 r. do KGiD wpłynęło stanowisko klubu Skra Warszawa (podpisane przez trenera Łukasza Nowosza), w którym wniesiono o:

- 1) odrzucenie protestu meczowego jako podpisanego niezgodnie z zasadami reprezentacji Rugby Łódź, co zdaniem Skra Warszawa powoduje nieskuteczność złożonego oświadczenia, ewentualnie,
- 2) oddalenie wniosku i odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Szczegółowe uzasadnienie ww. stanowiska znajduje się w treści pisma z dnia 09.11.2022 r. (doręczonego KGiD w dniu 11.11.2022 r.).

Dodatkowe stanowiska ze strony Skra Warszawa, osób funkcyjnych i/lub Zawodnika (aniżeli ww. stanowisko z dnia 09.11.2022 r., które zostało doręczone do KGiD w dniu 11.11.2022 r.) do KGiD nie wpłynęło.

W związku z podniesionym przez Skra Warszawa zarzutem dot. nieskuteczności złożonego przez Rugby Łódź oświadczenia, KGiD w dniu 19.01.2023 r. zwróciła się do Rugby Łódź o potwierdzenie czynności (tj. złożenia pisma z dnia 31.10.2022 r. i jego aktualizacji z dnia 05.11.2022 r.) zgodnie z zasadami reprezentacji oraz wyznaczyła w tym celu dodatkowy termin.

W dniu 20.01.2023 r. do KGiD wpłynęło ze strony Rugby Łódź potwierdzenie czynności podpisane przez członka zarządu oraz prokurenta.

## II. Stan faktyczny:

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, KGiD ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 14.10.2022 r. na Zawodnika, za udział w bójce i uderzenie rywala, podczas meczu Ekstraligi Rugby, została nałożona przez KGiD kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów.

Zawodnik nie wniósł odwołania od ww. orzeczenia KGiD.

Skra Warszawa w korespondencji email z dnia 18.10.2022 r. oraz 20.10.2022 r. poinformowała KGiD, że zdaniem klubu Zawodnik odbył ww. karę dyskwalifikacji, gdyż nie wziął udziału w 3 (trzech) meczach w trakcie turnieju Mistrzostw Polski Rugby 7, które odbyły się w Warszawie w dniu 15.10.2022 r. i zawniosowała o potwierdzenie, że „zawodnik jest wolny od kar”.

W odpowiedzi z dnia 21.10.2022 r. Sekretarz KGiD poinformował Skra Warszawa, że: *„Na wstępie wyjaśniamy, że KGiD nie jest upoważnione do wydawania "potwierdzeń", że określony zawodnik wykonał nałożoną na niego karę dyscyplinarną i może uczestniczyć w kolejnym meczu i/lub dokonywanie wiążącej interpretacji postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego (właściwy organ upoważniony do interpretacji postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego określony został w § 111 Regulaminu Dyscyplinarnego). Natomiast w kontekście Pana zapytania pouczamy o treści § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca: Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu lub w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej. Z powyższego przepisu (w ocenie KGiD) wynika, że dyskwalifikacji stanowiąca zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w określonych rozgrywkach mistrzowskich / ligowych (np. w Ekstralidze) wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich / ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu (tj. w Ekstralidze).”*

Z powyższego stanowiska KGiD, w którym przywołano treść § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego wynikało, że na dzień wysłania wiadomości Zawodnik nie odbył nałożonej na niego kary. Jednocześnie KGiD pouczyła Skra Warszawa o możliwości złożenia wniosku o interpretację postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego do Zarządu PZR.

W dniu 21.10.2022 r. trener Skra Warszawa Łukasz Nowosz zakwestionował ww. stanowisko KGiD (jako rzekomo niezgodne z przepisami World Rugby, dalej: **WR**), jednocześnie nie formułując jakichkolwiek dodatkowych wniosków, a w szczególności nie zgłaszając wniosku do Zarządu PZR o interpretację postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego.

Następnie Zawodnik został zgłoszony przez Skra Warszawa do udziału w meczu VII i VIII kolejki Ekstraligi Rugby i wziął w nich udział, co potwierdzają protokoły meczowe.

W wyniku powyższego Rugby Łódź złożyło w dniu 31.10.2022 r. pismo (stwierdzając w jego treści, że jest to protest meczowy) kwalifikując ww. sytuację jako wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego (tj. odbywającego karę dyskwalifikacji).

Ponadto – w ramach odrębnego postępowania dyscyplinarnego prowadzonego przez KGiD w związku z wnioskiem Klubu Sportowego Budowlani Lublin w dniu 04.11.2022 r. wydane zostało orzeczenie w postępowaniu dyscyplinarnym, na podstawie którego stwierdzono popełnienie przez Ochocki Klub Sportowy Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osoby funkcyjne Ochockiego Klubu Sportowego Skra Łukasza Nowosza (trenera) i Zbigniewa Kostkę (prezesa zarządu) wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, polegającego na wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji oraz:

- I. w stosunku do Ochockiego Klubu Sportowego Skra, na podstawie § 53 ust. 1 pkt 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:
  - 1) wymierzono karę weryfikacji wyniku meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Klubem Sportowym Budowlani Lublin a Ochockim Klubem Sportowym Skra z dnia 24.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez Ochocki Klub Sportowy Skra, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Klubu Sportowego Budowlani Lublin,
  - 2) ustalono wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Klubu Sportowego Budowlani Lublin,
  - 3) ustalono wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Ochockiego Klubu Sportowego Skra,
- II. w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:
  - 4) wymierzono karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) miesiąca;
  - 5) ustalono za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 4 powyżej, dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r.;
- III. w stosunku do osoby funkcyjnej Łukasza Nowosza (pełniącego funkcję trenera Ochockiego Klubu Skra), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 3 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:
  - 6) wymierzono karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy;
  - 7) ustalono za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 6 powyżej, dzień doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego;
- IV. w stosunku do osoby funkcyjnej Zbigniewa Kostki (pełniącego funkcję prezesa zarządu Ochockiego Klubu Sportowego Skra), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 3 lit. a) w zw. z § 15 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:
  - 8) wymierzono karę pieniężną w wysokości 500,00 zł;
  - 9) ustalono, że zapłata kary pieniężnej, o której mowa w pkt. 8 powyżej, powinna nastąpić na rachunek bankowy Polskiego Związku Rugby w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego.

Rugby Łódź, po powzięciu informacji o ww. orzeczeniu KGiD, pismem z dnia 05.11.2022 r. uzupełniła pierwotnie wystosowane pismo, wskazując, że pozostawia do decyzji KGiD ostateczną kwalifikację złożonego pisma tj. jako protestu lub wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego oraz jego rozpoznanie według właściwego trybu.

W odpowiedzi na ww. stanowisko klub Skra Warszawa w pierwszej kolejności wniósł o odrzucenie protestu jako podpisanego niezgodnie z zasadami reprezentacji, a ewentualnie w sytuacji przyjęcia go do rozpoznania przez KGiD, o oddalenie wniosku i odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. W zakresie formalnym (tj. odrzucenia wniosku Rugby Łódź) Skra Warszawa przywołała treść § 69 Przepisów PZR oraz § 75 Przepisów PZR. Natomiast w zakresie merytorycznym (tj. oddalenia wniosku Rugby Łódź) uznano, że:

- 1) § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego jest sprzeczny z postanowieniami Artykuły 17 World Rugby Regulations (dalej: **WR Regulations**) oraz rozdziałem 4 Rugby Europe Regulations;

- 2) wydane orzeczenie w sprawie Zawodnika narusza art. 17.3 i 17.4 WR Regulations, gdyż KGiD „z niezrozumiałych przyczyn powróciła do orzekania kar zawieszenia opisując ilość spotkań, podczas gdy jedną z zasad podstawowych WR jest orzekanie kar w wymiarze czasowym”;
- 3) zasadą jest, że wszystkie mecze są równe oraz należy stosować „przelicznik 1 tydzień zawieszenia = 1 meczowi rugby 15, a 1 mecz rugby 15 = 1 mecz rugby 7”;
- 4) Zawodnik odbył karę nałożoną na niego przez KGiD, gdyż został zgłoszony do turnieju rugby 7 w dniu 15.10.2022 r. i w tym dniu nie wziął udziału w 4 (czterech) meczach.

### III. Decyzja KGiD:

#### (i) Uwagi wstępne

W związku z powyższymi stanowiskami, jak również złożeniem przez Rugby Łódź pisma (co do jego kwalifikacji KGiD wypowie się w dalszej części niniejszego orzeczenia), KGiD podjęła decyzję o wszczęciu postępowania i jego rozpoznanie, a w ramach tego postępowania powstała konieczność rozważenia dwóch kwestii:

- 1) kwalifikacji pisma / wniosku Rugby Łódź, w tym podniesionej kwestii złożenia go zgodnie z zasadami reprezentacji Rugby Łódź („zarzut formalny”);  
*- a dopiero w przypadku uznania, że ww. zarzut formalny nie jest zasadny to –*
- 2) czy w przedmiotowej sprawie doszło do wystawienia w Meczu zawodnika nieuprawnionego lub podlegającego okresowi dyskwalifikacji („zarzut merytoryczny”).

#### (ii) Rozpoznanie „zarzutu formalnego”

**KGiD, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym**, uznała że w pierwszej kolejności należy odnieść się do najdalej idącego zarzutu natury formalnej sformułowanego przez Skra Warszawa, a polegającego na przyjęciu, że protest jest bezskuteczny, gdyż został podpisany wyłącznie przez prokurenta, podczas gdy do reprezentowania Rugby Łódź wymagane jest działanie „dwóch członków zarządu działających łącznie lub jeden członek zarządu łącznie z prokurentem”, co powinno skutkować jego odrzuceniem (w tym miejscu KGiD wyjaśnia, że zgodnie z § 75 Przepisów PZR protest złożony po terminie i/lub bez wymaganej opłaty nie podlega odrzuceniu, a pozostawieniu bez rozpoznania).

KGiD nie podziela powyższego stanowiska Skra Warszawa, z kilku poniższych powodów:

- 1) KGiD po zapoznaniu się z kompletnymi aktami sprawy (w tym w szczególności pismem Rugby Łódź z dnia 05.11.2022 r.) uznała, że w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z protestem, o którym mowa w Przepisach PZR (pomimo, że w pierwotnym piśmie przywoływano instytucję protestu i wniesiono od niego opłatę), a z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do Skra Warszawa (klubu i osób fizycznych) w związku z analogicznie zakończoną sprawą prowadzoną przez KGiD tj. o naruszenie § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego polegającego na wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji, o czym przede wszystkim świadczy działanie Rugby Łódź bezpośrednio po wydaniu orzeczenia KGiD z dnia 04.11.2022 r. i uzupełnienie pierwotnie złożonego pisma. Co więcej wnioskodawca (Rugby Łódź) pismem z dnia 05.11.2022 r. wyraźnie zastrzegł, że ostateczną kwalifikację w zakresie toczącego się postępowania, w tym złożonego przez klub wniosku, pozostawia do oceny KGiD, co zgodnie z wolą wnioskodawcy zostało w ramach niniejszego postępowania uczynione przez KGiD (w tym zakresie również Skra Warszawa przynajmniej zakładała o tego rodzaju kwalifikacji prawnej, gdyż alternatywnie wносиła o oddalenie wniosku i odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego);

- 2) w związku z powyższym uprawnionym do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania, zgodnie z § 93 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego jest między innymi (i) uczestnicy współzawodnictwa sportowego w rugby; (ii) Zarząd Związku, (iii) organy wykonawcze OZR; (iv) Rzecznik Dyscyplinarny czy (v) inne podmioty, które w oparciu o przepisy prawa powszechnego lub przepisy wydane przez organizatora rozgrywek w rugby są bezpośrednio lub pośrednio zaangażowane w organizację zawodów sportowych w sporcie rugby – nie ulega więc wątpliwości, że przedstawiciel klubu sportowego (tym bardziej, którego meczu dotyczy postępowanie) mieści się w katalogu osób uprawnionych do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego;
- 3) niezależnie od powyższego omawiany zarzut ze strony Skra Warszawa uznać należy za chybiony, z uwagi na fakt, że zarząd Rugby Łódź jest jednoosobowy, a przepis art. 373 § 1 k.s.h będzie miał wyłącznie zastosowanie do zarządu wieloosobowego (zob. też: postanowienie z dnia 28.09.2021 r. w sprawie o sygn. akt: II GZ 305/21). Co więcej, stawiany zarzut – w świetle podpisania przez trenera Łukasza Nowosza (nie będącego osobą upoważnioną do reprezentacji klubu) stanowiska Skra Warszawa, również należy ocenić negatywnie. Ponadto KGiD zwraca uwagę, że - z daleko idącej ostrożności i wyłącznie dla potrzeb ostatecznego potwierdzenia czynności, a nie uznania w jakimkolwiek zakresie, że zarzut Skra Warszawa jest trafny – Rugby Łódź potwierdzili pierwotnie dokonaną czynność;
- 4) KGiD wskazuje również na treść § 95 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego, z którego wynika, że w przypadku, gdy wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego zostanie złożony przez nieuprawnioną osobę (w ocenie KGiD pismo Rugby Łódź zostało złożone przez uprawniony do tego podmiot), to organ dyscyplinarny powinien rozważyć zasadność wszczęcia postępowania z urzędu – nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie (w hipotetycznej sytuacji uznania omawianego zarzutu za słuszny), to za zasadne uznać należało wszczęcie postępowania z urzędu, gdyż KGiD rozpoznawała analogiczną sprawę (tj. wystawienia do gry przez Skra Warszawa zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji w VII kolejce Ekstraligi Rugby).

Jednocześnie Skra Warszawa, w ocenie KGiD, błędnie utożsamia przedmiot niniejszego postępowania jako „wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego”, a co za tym idzie, przywołuje instytucją protestu uregulowaną w Przepisach PZR, podczas gdy w przedmiotowej sprawie (co wynika między innymi z ustalonego przez KGiD stanu faktycznego) mamy do czynienia z wystawieniem do gry „zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji”, a więc instytucją uregulowaną w Regulaminie Dyscyplinarnym, a nie Przepisach PZR (co również miało wpływ na finalną kwalifikację pisma przez KGiD).

W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że pismo Rugby Łódź stanowi „wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego” oraz nie istnieją jakiegokolwiek przeszkody formalne uniemożliwiające jego rozpoznania, a co za tym idzie zarzut formalny Skra Warszawa uznać należało jako bezzasadny.

### **(iii) Rozpoznanie „zarzutu merytorycznego”**

W konsekwencji powyższego, KGiD w toku niniejszego postępowania musiała ustalić czy w przedmiotowej sprawie faktycznie doszło do wyczerpania po stronie Zawodnika, osób funkcyjnych Skra Warszawa oraz klubu Skra Warszawa znamion wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego, a więc wystawienia „zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji”.

W przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że:

- 1) Zawodnik otrzymał karę dyskwalifikacji 3 (trzech) meczy, a orzeczenie KGiD w tym zakresie nie zostało zaskarżone;
- 2) Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) turnieju rugby 7, podczas którego rozegrano 4 (cztery) mecze;



- 3) na Zawodnika, osoby funkcyjne (trenera oraz Prezesa klubu) i Skra Warszawa, KGiD nałożyła w dniu 04.11.2022 r. kary dyscyplinarne w związku z wystawieniem „zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji” w VII kolejce Ekstraligi Rugby;
- 4) Prezes klubu i Skra Warszawa nie zaskarżyli ww. orzeczenia KGiD.

Sporne (zdaniem Skra Warszawa) w niniejszej sprawie pozostawało natomiast, czy na poczet nałożonej przez KGiD kary dyskwalifikacji Zawodnik oraz Skra Warszawa mogli zaliczyć mecze rozegrane w ramach turnieju rugby 7, a jeśli tak to według jakiego „przelicznika”. W tym zakresie Skra Warszawa uznawała, że prawidłowym „przelicznikiem” jest 1 tydzień = 1 mecz rugby 15, a 1 mecz rugby 15 = 1 mecz rugby 7).

KGiD w powyższym zakresie ustosunkuje się w sposób kompleksowy do twierdzeń przedstawionych przez Skra Warszawa, przyjmując systematykę zarzutów / argumentów Skra Warszawa (w przedmiotowej sprawie zakres zarzutów Skra Warszawa wydaje się być tożsamy z zarzutami prezentowanymi w sprawie dotyczącej VII kolejki Ekstraligi Rugby, która zakończyła się orzeczeniem dyscyplinarnym KGiD z dnia 04.11.2022 r.)

KGiD (tak jak w poprzedniej sprawie) nie podziela stanowiska jakoby:

- 1) *§ 18 Regulaminu Dyscyplinarnego był sprzeczny z postanowieniami Artykułu 17 World Rugby Regulations (dalej: WR Regulations) oraz rozdziałem 4 Rugby Europe Regulations*

W ocenie KGiD § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego pozostaje w zgodzie z Artykułem 17 WR Regulations.

Uzasadnienie powyższego stanowiska należy rozpocząć od przedstawianie dwóch istotnych punktów preambuły Artykułu 17 WR Regulations:

*C. Niniejszy przepis został sporządzony z punktu widzenia międzynarodowego organu zarządzającego grą, a Regulamin 17 będzie stosowany w całości do World Rugby i niektórych innych meczów międzynarodowych. Ze względu na piramidalną strukturę sportu międzynarodowego, stosowanie i egzekwowanie niniejszego przepisu przez Związki, Stowarzyszenia i Organizatorów Turniejów w ramach ich jurysdykcji może wymagać odpowiednich dostosowań, aby zaspokoić imperatywy ich zawodów i struktur krajowych oraz, jeśli to stosowne, aby zapewnić zgodność z ustawodawstwem krajowym.*

*D. World Rugby określiło pewne podstawowe zasady (przedstawione poniżej), które muszą być wdrożone przez wszystkie Związki, Stowarzyszenia i Organizatorów Turniejów na wszystkich poziomach rozgrywek przy wprowadzaniu przepisów dyscyplinarnych za faul. Takie podstawowe zasady obejmują zasadę uniwersalności, która oznacza, że w przypadku zawodników zawieszonych na jakimkolwiek poziomie gry, zawieszenie to będzie uznawane i stosowane na wszystkich poziomach gry oraz na terytoriach wszystkich Związków i Stowarzyszeń. Wszyscy uczestnicy Gry poprzez swoje uczestnictwo uznają i zgadzają się na związanie niniejszym Regulaminem, w tym Zasadami Głównymi.*

Z przywołanych punktów preambuły do Artykułu 17 WR Regulations wynika, że:

- (i) ma on w całości zastosowanie przede wszystkim do WR tj. współzawodnictwa sportowego o charakterze międzynarodowym i niektórych innych meczów międzynarodowych (co następnie znajduje potwierdzenie w dalszych postanowieniach Artykułu 17 WR Regulations);
- (ii) każda narodowa federacja (w tym PZR) w ramach swojej jurysdykcji może odpowiednio dostosować przepisy (np. w Regulaminie Dyscyplinarnym);
- (iii) w ramach przepisów wewnętrznych narodowej federacji konieczne jest uwzględnienie pewnych podstawowych zasad.

W ocenie KGiD wszystkie ww. przesłanki zostały spełnione, a § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego nie narusza zasad podstawowych, co zostanie szczegółowo wykazane w dalszej części uzasadnienia.

W tym stanie rzeczy zarzut Skra Warszawa uznać należy za bezzasadny.

- 2) *wydane orzeczenie w sprawie Zawodnika narusza art. 17.3 i 17.4 WR Regulations, gdyż KGiD „z niezrozumiałych przyczyn powróciła do orzekania kar zawieszenia opisując ilość spotkań, podczas gdy jedną z zasad podstawowych WR jest orzekanie kar w wymiarze czasowym”;*

Wyjść należy od tego, że wymierzanie kary dyskwalifikacji w wymiarze meczów jest dopuszczalne na gruncie przepisów WR Regulations, a także pozostaje w zgodzie z § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego.

Odnosząc się do kwestii przepisów WR Regulations podkreślić należy, że przepisy przewidują, że co do zasady kary powinny być wymierzone w tygodniach, przy czym WR nie wyklucza ich wymierzania w określonej liczbie meczy, o czym świadczy między innymi treść załącznika nr 1 do Artykułu 17 WR Regulations, w którym WR samo określiło karę dyskwalifikacji w wymiarze tygodniowym i meczowym.

Na potwierdzenie powyższego KGiD wskazuje na wykroczenie dyscyplinarne określone w załączniku nr 1 do WR Regulations, a które wypełnia znamiona czynu Zawodnika (tj. udział w bójce podczas meczu i uderzenie rywala):

**9.12 A player must not physically abuse anyone. Physical abuse includes, but is not limited to:**

**Punching or striking with hand, arm, elbow or shoulder**

Low-end:	Mid-range:	Top-end:	Max:
2 weeks/matches	6 weeks/matches	10+ weeks/matches	52 weeks/matches

Z powyższego przepisu wynika jednoznacznie możliwość nałożenia kar w tygodniach lub meczach, przez co zarzut Skra Warszawa uznać należy za chybiony.

Na marginesie KGiD wskazuje, że stosując bezpośrednio przepisy WR Regulations (jak stara się to dokonywać Skra Warszawa w ramach niniejszego postępowania) powodowałyby, że kara dyscyplinarna nałożona na Zawodnika mogła być wymierzona w granicach od 2 meczy / tygodni do 52 meczy / tygodni, z założeniem „uśrednionej” sankcji w wymiarze 6 meczy / tygodni, a więc minimum dwukrotnie dolegliwszej niż wydane przez KGiD orzeczenie.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że KGiD jako organ dyscyplinarny PZR, przede wszystkim działa w oparciu o przepisy prawa powszechnie obowiązujące na terytorium Polski oraz przepisy wewnętrzne PZR (w tym w szczególności Regulaminie Dyscyplinarnym).

Zgodnie z art. 45 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (i) odpowiedzialność dyscyplinarna w ramach polskiego związku sportowego jest realizowana na zasadach określonych w regulaminie dyscyplinarnym oraz (ii) regulamin dyscyplinarny określa w szczególności: podmioty podlegające odpowiedzialności dyscyplinarnej, czyny zagrożone odpowiedzialnością dyscyplinarną, rodzaje kar dyscyplinarnych, organy dyscyplinarne i ich kompetencje oraz tryb postępowania dyscyplinarnego.

KGiD z powyższych przepisów wywodzi, że (i) odpowiedzialność dyscyplinarna w ramach PZR jest realizowana na zasadach określonych w Regulaminie Dyscyplinarnym (a nie bezpośrednio w przepisach międzynarodowej federacji sportowej) oraz (ii) to Regulamin Dyscyplinarny określa czyny zagrożone odpowiedzialnością dyscyplinarną (w tym wypadku kwestia tzw. „wykluczeń definitywnych”), rodzaje kar dyscyplinarnych (w tym wypadku zawieszenie w liczbie meczy) oraz organ dyscyplinarny odpowiedzialny za realizację postępowania (KGiD).

Jednocześnie zauważyć należy, że w § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (cyt.: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz*

okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu, **b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań**, c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów), jako karę dyskwalifikacji wprost przewidziano liczbę spotkań, przez co zarzuty ze strony Skra Warszawa jakoby KGiD w sposób niezrozumiały wróciła do orzekania kary dyskwalifikacji w wymiarze liczby spotkań a nie czasowym, uznać należy jako chybione.

KGiD wskazuje równocześnie, że zgodnie z § 44 Regulaminu Dyscyplinarnego (cyt.: *Organ orzekający przy rozpatrywaniu sprawy może stosować wprost regulacje zawarte w Handbook World Rugby. Przewodniczący organu orzekającego w drodze zarządzenia określa procedurę, jaka będzie miała zastosowanie przy rozpoznaniu sprawy*) przy rozpatrywaniu sprawy **może** stosować wprost regulacje zawarte w Handbook World Rugby, ale nie jest do tego zobowiązana (o czym świadczy słowo „może”), jak stara się sugerować Skra Warszawa w swoim pisemnym stanowisku.

3) *zasadą jest, że wszystkie mecze są równe oraz należy stosować „przelicznik 1 tydzień zawieszenia = 1 meczowi rugby 15, a 1 mecz rugby 15 = 1 mecz rugby 7*

W ocenie KGiD nie sposób jest również zgodzić się z interpretacją Skra Warszawa w zakresie dotyczącym przeliczenia tygodnia zawieszenia na potrzeby udziału w meczach rugby 15 i rugby 7.

Skra Warszawa w swoim stanowisku wywodzi, że na gruncie przepisów wszystkie mecze powinny być równe, nie dodając jednakże, że WR Regulations wprost wskazują, że mecze powinny być traktowane jako równe (niezależnie od poziomu rozgrywek), ale **pod warunkiem, że spełniają kryteria zawarte w Artykule 17.21.3 WR Regulations**.

Tym samym, aby mecze rugby 15 i rugby 7 uznane zostały za równe (tj. ekwiwalentne na potrzeby zaliczenia kary), konieczne jest by spełniały kryteria określone w Artykule 17.21.3 WR Regulations (o czym Skra Warszawa nie wspomina w swoim stanowisku i nie wykazuje by faktycznie mecze, w których nie uczestniczył Zawodnik były „równe” meczu, w którym otrzymał on karę dyskwalifikacji).

Zgodnie z Artykułem 17.21.3 WR Regulations dla celów nałożenia kary zawieszenia komisja dyscyplinarna powinna wziąć pod uwagę tygodnie, w których odbywają się mecze **spełniające każde z poniższych kryteriów:**

- (a) do czasu, gdy zawodnik został zawieszony, zawodnik w przeciwnym razie byłby zaplanowany do gry w meczu, ciężar udowodnienia, że był zaplanowany do gry spoczywa na zawodniku. W przypadku, gdy zawodnik był zaplanowany do gry w więcej niż jednym meczu w tygodniu (na przykład, spotkanie w środku tygodnia), ten tydzień nadal liczy się **jako jeden tydzień zawieszenia**, chyba że zasady konkretnego turnieju lub tournée, z którego wynika zawieszenie i w którym jest więcej niż jeden mecz w tygodniu pozwalają na to, aby zawieszenie w ramach tego turnieju lub tournée było odbywane w meczach;
- (b) mecz ma być rozegrany pomiędzy dwoma drużynami zgodnie z wszystkimi przepisami gry w rugby;
- (c) w przypadku, gdy mecz nie jest częścią turnieju, tournée lub serii meczów, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations, mecz:
  - (i) ma być rozegrany pomiędzy drużynami o równoważnym poziomie (na przykład podobne dywizje lub standardy gry) i które grają na tym samym lub równoważnym poziomie gry do zwykłego poziomu zawodnika;
  - (ii) ma zawierać najlepszych zawodników dostępnych dla każdej drużyny;
  - (iii) ma być rozgrywany na obiekcie o pojemności i charakterystyce zwykle używanej przez drużyny tego poziomu lub standardu;

- (iv) ma być otwarty dla publiczności (a w przypadku meczu z udziałem drużyn zawodowych sprzedawane będą bilety);
  - (v) jest zaplanowany w ciągu 4 tygodni przed meczem międzynarodowym, turniejem, wycieczką lub serią meczów, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations;
- (d) w przypadku gdy mecz jest playoffem, finałem lub podobnym meczem, do którego drużyna zawodnika jeszcze się nie zakwalifikowała, komisja dyscyplinarna może przewidywać alternatywne zastosowanie sankcji dla zawodnika, dzięki czemu dany mecz(y) zostanie(a) zaliczony(e), jeśli drużyna zawodnika bierze w nim udział lub nie zostanie(a) zaliczony(e), jeśli drużyna zawodnika nie bierze w nim udziału, w którym to przypadku mecz(y), w którym drużyna zawodnika bierze udział w następnej kolejności, zostaje(a) zamiast tego wliczony(e) do sankcji;
- (e) w przypadku, **gdy zawodnik jest zaplanowany do gry w innej formie gry niż ta, z której wynika kara i te mecze w innej formie gry przypadają w okresie zawieszenia, te mecze będą brane pod uwagę dla celów zawieszenia, jeżeli spełniają wszystkie kryteria określone w niniejszym Artykule 17.21.3 WR Regulations, z zastrzeżeniem, że w przypadku zawodnika, którego zawieszenie wynika z meczu piętnastoosobowego, tylko turnieje lub serie meczów w skróconej formie gry, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations, będą brane pod uwagę i w takim przypadku każdy turniej lub seria meczów rozgrywanych w ciągu weekendu będzie traktowana jako równa jednemu tygodniowi dla celów obliczania zawieszenia Zawodnika wynikającego z meczu piętnastoosobowego**

Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z Artykułem 17.21.1 WR Regulations, zawodnicy nie mogą być wolni od udziału w zajęciach / meczach rugby, które dana komisja dyscyplinarna uznała, że nie spełniają kryteriów zawartych w Artykule 17.21.3 WR Regulations i tym samym nie zostały zaliczone jako tydzień, za które zawodnik został zawieszony.

Z powyższych przepisów KGiD wywodzi, że:

- (i) to Zawodnik oraz Skra Warszawa mieli obowiązek udowodnienia, że zawieszony Zawodnik był zaplanowany do gry w dany meczu, który ma podlegać zaliczeniu na potrzeby zawieszenia (np. do turnieju 7);
- (ii) nawet jeśli to wykaże, to w przypadku, gdy Zawodnik jest zaplanowany do gry w innej formie gry niż ta, z której wynika kara i te mecze w innej formie gry przypadają w okresie zawieszenia, **te mecze będą brane pod uwagę dla celów zawieszenia wyłącznie, jeśli spełniają wszystkie ww. kryteria** (co w niniejszej sprawie jest dyskusyjne) oraz **z zastrzeżeniem, że wówczas stosujemy przelicznik: 1 turniej rugby 7 = 1 mecz rugby 15, a nie jak przyjęła Skra Warszawa 1 mecz rugby 7 w ramach turnieju rugby 7 = 1 mecz rugby 15**;
- (iii) o spełnieniu ww. kryteriów decyduje organ dyscyplinarny, a nie arbitralnie Skra Warszawa, która jeśli wystawi do gry zawodnika będącego w okresie zawieszenia musi liczyć się z ryzykiem określonych konsekwencji z tego tytułu.

W konsekwencji KGiD stoi na stanowisku, że Skra Warszawa dokonała błędnej analizy i interpretacji przepisów WR Regulations (zakładając, że będą one miały wprost zastosowanie w niniejszej sprawie) oraz nie uwzględniła (pomimo poinformowania o tym przez KGiD w wiadomości email skierowanej do Skra Warszawa w dniu 21.10.2022 r.) § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca:

*Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, **wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu** lub w klasie rozgrywek*

mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej.

4) zawodnik odbył karę nałożoną na niego przez KGiD, gdyż został zgłoszony do turnieju rugby 7 w dniu 15.10.2022 r. i w tym dniu nie wziął udziału w 4 (czterech) meczach.

Biorąc pod uwagę ww. szczegółową analizę dokonaną przez KGiD na gruncie przepisów WR Regulations oraz Regulaminu Dyscyplinarnego stwierdzić należy, że Zawodnik na dzień rozegrania Meczu nie odbył kary nałożonej na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r., gdyż udział w turnieju rugby 7, w sytuacji gdy kara dyskwalifikacji nałożona została w rugby 15, nie stanowi w rozumieniu § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego „wykonania kary w klasie rozgrywek mistrzowskich / ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu”.

Jednocześnie, wobec braku przedstawienia przez Skra Warszawa dowodów potwierdzających spełnienie przez turniej rugby 7 z dnia 15.10.2022 r. kryteriów określonych w Artykule 17.21.3 WR Regulations, który mógłby w przedmiotowej sprawie zostać zastosowany, KGiD nie widzi podstaw do uznania, że udział w tym turnieju faktycznie może zostać zaliczony na poczet wykonania kary.

Abstrahując od powyższego i wyłącznie z daleko idącej ostrożności, na wypadek kwestionowania przez Skra Warszawa powyższego, KGiD wskazuje, że nawet gdyby przyjąć i założyć, że udział przez Zawodnika w turnieju rugby 7 w dniu 15.10.2022 r. mógł zostać zaliczony na poczet wymierzonej kary dyskwalifikacji, to mógł on zostać zaliczony według przelicznika 1 turniej rugby 7 = 1 mecz rugby 15, a więc wciąż na dzień rozegrania Meczu kara dyskwalifikacji nie została wykonana przez Zawodnika, przez co w niniejszej sprawie mamy do czynienia z wystawieniem do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji.

#### **(iv) Rozstrzygnięcie**

W związku z powyższym KGiD uznała, że w niniejszej sprawie faktycznie doszło do ponownego popełnienia przez Zawodnika, osobę funkcijną Skra Warszawa i klub Skra Warszawa wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, a polegającego na wystawieniu do gry w Meczu zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji.

W związku z tym, że do ponownego naruszenia § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego doszło w okresie 1 (jednego) roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia dyscyplinarnego (tj. w tym wypadku, do którego doszło w meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby), KGiD za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne zobowiązana była do wymierzenia kar dyscyplinarnych określonych w § 53 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego i na tej podstawie postanowiła:

#### **I. w stosunku do Ochockiego Klubu Sportowego Skra, na podstawie § 53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 1) wymierzyć karę weryfikacji wyniku meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Budowlani Rugby S.A. a Ochockim Klubem Sportowym Skra z dnia 29.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez Ochocki Klub Sportowy Skra, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Budowlani Rugby S.A.;
- 2) ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Budowlani Rugby S.A.;
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla Ochockiego Klubu Sportowego Skra;

#### **II. w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), na podstawie § 53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 4) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy;

- 5) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 4 powyżej, dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.;

**III. w stosunku do osoby funkcyjnej Łukasza Nowosza (pełniącego funkcję trenera Ochockiego Klubu Sportowego Skra), na podstawie § 53 ust. 2 pkt 3 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 6) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy;
- 7) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 6 powyżej, dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.;

Uzasadniając każdą z poszczególnych kar dyscyplinarnych KGiD stwierdza co następuje:

- 1) **kara dyscyplinarna nałożona na Skra Warszawa**: KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do klubu będzie kara weryfikacji wyniku meczu jako walkovera (ze skutkami opisanymi powyżej). KGiD stoi na stanowisku, że na każdym klubie sportowym spoczywa obowiązek szczególnej weryfikacji zawodników zgłaszanych do meczu, a w szczególności w sytuacji, w której klub posiada wiedzę i świadomość, że na zawodnika nałożona została kara dyskwalifikacji. Dodatkowo KGiD stoi na stanowisku, że udział zawodnika podlegającego karze dyskwalifikacji, powinien być sankcjonowany względem klubu dopuszczającego się takiego przewinienia dyscyplinarnego na gruncie Regulaminu Dyscyplinarnego, w ten sam sposób jak ma to miejsce w przypadku udziału „zawodnika nieuprawnionego”, czego konsekwencją jest kara weryfikacji wyniku meczu jako walkover, gdyż w takiej sytuacji również mamy do czynienia z udziałem w meczu zawodnika, który nie powinien w nim uczestniczyć.
- 2) **kara dyscyplinarna nałożona na Zawodnika**: KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do zawodnika, będzie kara 3 (trzech) miesięcy dyskwalifikacji. KGiD stoi na stanowisku, że kwestia weryfikacji możliwości udziału w meczu przede wszystkim spoczywa na klubie sportowym, ale każdy zawodnik (dbając o swój interes) powinien również dochowywać należytej staranności w celu weryfikacji czy jest już uprawniony do gry. W niniejszej sprawie Zawodnik nie podejmował jakichkolwiek działań, by niezależnie od stanowiska swojego klubu, sprawdzić przed udziałem w Meczu czy odbył już karę dyskwalifikacji i czy może wziąć udział w Meczu. Jednocześnie, KGiD przyjmuje do wiadomości, że stopień winy Zawodnika w tym wypadku należy ocenić jako niski (co przełożyło się na minimalny okres kary dyskwalifikacji), gdyż polegał on na decyzjach swojego klubu sportowego i osób funkcyjnych oraz do drugiego z czynów doszło przed rozpoznaniem sprawy pierwszego z nich i wydaniem decyzji KGiD. KGiD za początek biegu kary przyjęła dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.;
- 3) **kara dyscyplinarna nałożona na Łukasza Nowosza** (osobę funkcyjną Skra Warszawa): KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do trenera będzie kara 6 (sześciu) miesięcy dyskwalifikacji. KGiD stoi na stanowisku, że w niniejszej sprawie osobą wyłącznie odpowiedzialną za zaistniałe zdarzenie jest Łukasz Nowosz, który (i) decyduje o wystawieniu określonych zawodników do gry, (ii) jako trener powinien najlepiej

znać wszystkie przepisy wewnętrzne PZR i dochowywać staranności wyższej aniżeli można by oczekiwać od zawodnika, (iii) który w ocenie KGiD dokonał błędnej interpretacji przepisów WR Regulations (w zakresie ich stosowania i przede wszystkim zaliczania meczy rugby 7 na poczet kary dyskwalifikacji nałożonej w meczu rugby 15) i wreszcie (iv) z oświadczenia Skra Warszawa z dnia 09.11.2022 r. załączonego do stanowiska klubu wynika, że zgodnie z przyjętym wewnętrznym podziałem kompetencji w klubie za sprawy natury sportowej związane z udziałem drużyny seniorskiej rugby w rozgrywkach PZR odpowiada i posiada swobodę działania w tym zakresie, co uzasadniało wymierzenie kary dyscyplinarnej. Jednocześnie KGiD jako okoliczność łagodzącą (tym samym KGiD nie zdecydowało się wymierzyć w stosunku do trenera maksymalnej przewidzianej w § 53 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego) traktuje w niniejszej sprawie, (i) że przedmiotowa sprawa wymagała szczegółowej analizy przepisów WR i PZR (o czym między innymi świadczy uzasadnienie niniejszego orzeczenia), w tym przepisów w wersji angielskiej, a według wiedzy KGiD Łukasz Nowosz niemający wykształcenia prawniczego, mógł najzwyczajniej mylnie / błędnie zinterpretować przepisy oraz (ii) że orzeczenie KGiD z dnia 04.11.2022 r. zostało wydane po decyzji o wystawieniu do gry Zawodnika w meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby. Niezależnie od tego KGiD wskazuje, że od trenera klubu sportowego możemy oczekiwać zwiększonej staranności, a wręcz (w sytuacjach spornych / niejasnych / wątpliwych) albo podjęcia określonych czynności w celu ich wyjaśnienia (np. zwrócenia się z oficjalnym wnioskiem o interpretację do Zarządu PZR), albo dbania o interes zawodników i klubu, poprzez ostrożnościowe niewystawienia zawodnika do gry, gdy nie mamy pewności, co do jego finalnego statusu, a nie podejmowania działań polegających na dyskusji z organami PZR lub podważaniu ich działań (np. poprzez formułowanie wiadomości email z ogólnymi stwierdzeniami, że KGiD narusza przepisy WR). KGiD za początek biegu kary przyjęła dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.;

Ponadto KGiD wyjaśnia, że w ramach niniejszego postępowania nie stwierdzono popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego przez inne osoby funkcyjne Skra Warszawa, z uwagi na przedstawione przez Skra Warszawa oświadczenie z dnia 09.11.2022 r., z którego wynika, że osobą funkcyjną odpowiedzialną za wystawianie zawodników do gry odpowiada wyłącznie trenera Łukasz Nowosz.

\* \* \* \* \*

Na zakończenie KGiD zwraca uwagę Zawodnika, osób funkcyjnych Skra Warszawa oraz klubu Skra Warszawa, że zgłoszenie Zawodnika (pomimo nieodbycia pełnej kary dyskwalifikacji nałożonej na niego orzeczeniem z dnia 14.10.2022 r., kary dyscyplinarnych nałożonych na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 04.11.2022 r. oraz obecnie nałożonych kar dyscyplinarnych) w kolejnym meczu rozgrywek Ekstraligi Rugby (mając już pełną świadomość dotyczącą wykładni ww. przepisów i stanowiska KGiD) może skutkować podjęciem decyzji dyscyplinarnych nakładających bardziej rygorystyczne sankcje aniżeli w niniejszym orzeczeniu.

Orzeczenie zapadło nie jednogłośnie, z zastrzeżeniem, że dotyczyła kwestii (i) kwalifikacji pisma Rugby Łódź oraz (ii) braku nałożenia kary na inne osoby funkcyjne Skra Warszawa.

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

#### **Pouczenie:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od*

*doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*