

Dnia 19 października 2016 roku

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby w składzie:

1. Przewodniczący – Leszek Zabłocki
2. Członek – Andrzej Kopyt
3. Członek – Wojciech Gulski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 października 2016 roku sprawy z odwołania:

- Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytana Gniezno;
- Klubu Sportowego Poznania Poznań

od punktu 5. postanowienie Komisji Gier i Dyscypliny PZR z dnia 7 czerwca 2016 roku roku w sprawie nałożenia kar finansowych

postanawia

- 1) na podstawie §101 ust. 1 pkt 4 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby uchylić zaskarżone postanowienie w pkt. 5;
- 2) umorzyć postępowanie w sprawie w powyższym zakresie;
- 3) zwrócić Gnieźnieńskiemu Klubowi Rugby Tytana Gniezno kwoty 2.000 zł tytułem uiszczonej kary;
- 4) zwrócić Gnieźnieńskiemu Klubowi Rugby Tytana Gniezno oraz Klubowi Sportowemu Poznania Poznań kwoty po 300 zł tytułem uiszczonej kaucji za rozpatrzenie odwołania.

**Uzasadnienie**

Postanowieniem z dnia 7 czerwca 2016 roku, w punkcie 5, KGiD PZR ukarała, na podstawie §47 Regulaminu Dyscyplinarnego kluby Tytan Gniezno i Poznania Poznań grzywną w wysokości po 2.000 zł „uznając, iż osoby funkcyjne w klubach Poznania Poznań oraz Tytan Gniezno ponoszą odpowiedzialność za brak zachowania należytego porządku i bezpieczeństwa po meczu”. Mecz między tymi drużynami odbył się w ramach turnieju organizowanego w Lubinie.

Oba kluby w terminie wniósł odwołanie. W obu odwołaniach podniesiono, iż obowiązek zachowania porządku i bezpieczeństwa obciąża klub gospodarza – organizatora, a nie kluby przyjezdne.

Komisja Odwoławcza przychyliła się do stanowiska wyrażonego w obu odwołaniach.

Należy podkreślić, iż §47 RD ani zbliżony do niego treścią §48 RD nie nakładają na żaden podmiot obowiązku zapewnienia porządku i bezpieczeństwa po meczu. Przepisy te nakładają jedynie sankcję (karę) za niewykonanie obowiązku wynikającego z innego przepisu.

Przepisem, który nakłada obowiązek zapewnienia porządku jest z kolei §20 pkt d) Przepisów PZR, zgodnie z którym: „Gospodarze muszą wywiązywać się z następujących obowiązków: zapewnić porządek przed, w czasie i po imprezie.”

Przepis ten w sposób oczywisty koresponduje z §47 ust. 1 RD, zgodnie z którym: „Za brak należytego porządku lub bezpieczeństwa na stadionie przed, w czasie lub po zawodach wymierza się karę pieniężną od 1.000 do 5.000 zł.”

Tylko gospodarz zawodów może naruszyć obowiązek, o którym mowa w §20 pkt d) Przepisów PZR, a zatem tylko klub gospodarza (organizatora) może być ukarany w oparciu o §47 ust. 1 KD.

Klub drużyny przyjezdnej nie ma faktycznych, technicznych ani prawnych możliwości do zapewnienia bezpieczeństwa i porządku przed, w trakcie oraz po meczu.

Z tej przyczyny za wykroczenia dyscyplinarne, które miały miejsce w dniu 2 kwietnia 2016 roku w Lubinie nie mogą być ukarane kluby Tytana Gniezno, ani Posnani Poznań. Za wykroczenia dyscyplinarne ukarano osoby, które w nich uczestniczyły, natomiast nawet jeśli osoby te pełniły określone funkcje w obu klubach, brak jest podstaw do karania klubów.

Komisja chce również zauważyć, iż brak jest podstaw do karania organizatora – gospodarza. Zapewnienie porządku w rozumieniu §20 lit d) Przepisów PZR dotyczy przede wszystkim niedopuszczenia kibiców, lub innych osób niewymienionych w protokole meczowym na pole gry oraz w pobliże ławek rezerwowych. Gospodarz ma również obowiązek zapewnienia porządku na trybunach i niedopuszczenia do konfrontacji np. pomiędzy kibicami przeciwnych drużyn. Nie sposób jest natomiast wymagać od gospodarza zawodów aby zapobiegł konfrontacjom, jakie czasem mają miejsce na boisku rugby pomiędzy zawodnikami.

Z uwagi na uwzględnienie obu odwołań w całości konieczny był zwrot kaucji, na podstawie §99 ust. 4 RD.

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne i nie przysługuje od niego odwołanie.

Na oryginale właściwe podpisy